



บันทึกข้อความ



ส่วนราชการ กลุ่มงานบริหารสารสนเทศ สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์ โทร ๐๒ ๗๙๔ ๖๐๕๒

ที่ สกนช. (บส.) ๕๖ / ๒๕๖๖ วันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖

เรื่อง รายงานผลการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ของ สกนช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๖ และพิจารณาแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ สกนช. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๗

เรียน ผู้อำนวยการสำนักงานกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง
ประธานคณะกรรมการเพื่อปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตของ สกนช.
(ผ่าน ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและยุทธศาสตร์)

ตามที่ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้จัดให้มีการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ได้รับทราบถึงสถานะการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสและนำผลการประเมินที่ได้ไปสู่การปรับปรุงพัฒนาให้มีการบริหารงานภาครัฐให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลและมีคุณภาพมากยิ่งขึ้นทั้งในด้านการปฏิบัติงาน การให้บริการ และการอำนวยความสะดวกต่อประชาชน นั้น

ทั้งนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการประกาศสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๖ ประกาศ ณ วันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๖๖ โดยสำนักงานกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง (สกนช.) ได้ค่าคะแนน ITA ๒๕๖๖ จำนวน ๙๓.๓๙ คะแนน เปรียบเทียบกับที่ผ่านมาเพิ่มขึ้น ๑๐.๒๗ คะแนน (เดิมมีค่าคะแนน ๘๓.๑๒ คะแนน) อยู่ในระดับผลการประเมินผ่าน โดยสำนักงาน ป.ป.ช.ได้เผยแพร่ผลการประเมิน ITA ของสำนักงานกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง (สกนช.) ไว้บนเว็บไซต์ <https://itas.nacc.go.th/>

ในการนี้ ได้ดำเนินการจัดทำการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ๒๕๖๖ ของ สกนช. และจัดทำแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ สกนช. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๗ เสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยมีรายละเอียดตามเอกสารแนบ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบรายงานผลและวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ของ สกนช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๖ และพิจารณาให้ความเห็นชอบแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ สกนช. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๗ เพื่อให้ส่วนงานที่เกี่ยวข้องได้ดำเนินงานตามแนวทางดังกล่าวต่อไปด้วยจะขอบคุณยิ่ง

- ทราบ ผล ITA ปี ๖๖
- เสนอแนะแนวทาง ปี ๖๗ และให้รับผิดชอบ
สรุป NACC พร้อม วันที่ ๑๓/๑๑/๒๕๖๖
X ON

(นายวิศักดิ์ วัฒนศัพท์)

ผู้อำนวยการสำนักงานกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง

(นางสายฝน สันประโคน)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานบริหารสารสนเทศ

คณะกรรมการและเลขานุการ

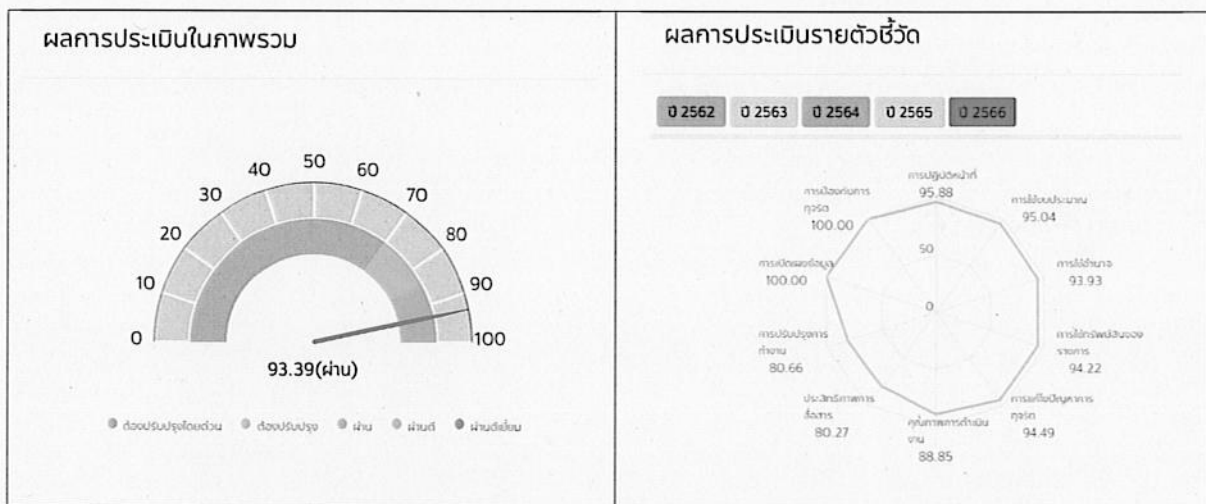
คณะกรรมการเพื่อปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตของ สกนช.

การวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA 2566 ของ สกนช.

การวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA 2566 ของสำนักงานกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง

1. ข้อเท็จจริง

1.1 ตามประกาศสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2566 ประกาศ ณ วันที่ 10 สิงหาคม 2566 โดยสำนักงานกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง (สกนช.) ได้ค่าคะแนน ITA 2566 จำนวน 93.39 คะแนน เปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมาเพิ่มขึ้น 10.27 คะแนน (เดิมมีค่าคะแนน 83.12 คะแนน) อยู่ในระดับผลการประเมิน ผ่าน โดยสำนักงานป.ป.ช.ได้เผยแพร่ผลการประเมิน ITA ของสำนักงานกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง (สกนช.) ไว้บนเว็บไซต์ <https://itas.nacc.go.th/> โดยมีรายละเอียดต่างๆ ดังนี้



สรุปผลการประเมินรายตัวชี้วัด

| ตัวชี้วัดที่ | รายละเอียดตัวชี้วัด | คะแนน |
|--------------|--------------------------|--------|
| 1 | การปฏิบัติหน้าที่ | 95.88 |
| 2 | การใช้งบประมาณ | 95.04 |
| 3 | การใช้จ่าย | 93.93 |
| 4 | การให้บริการของราชการ | 94.22 |
| 5 | การแก้ไขปัญหาการทุจริต | 94.49 |
| 6 | คุณภาพการดำเนินงาน | 88.85 |
| 7 | ประสิทธิภาพการสื่อสาร ** | 80.27 |
| 8 | การปรับปรุงการทำงาน | 80.66 |
| 9 | การเปิดเผยข้อมูล * | 100.00 |
| 10 | การป้องกันการทุจริต * | 100.00 |

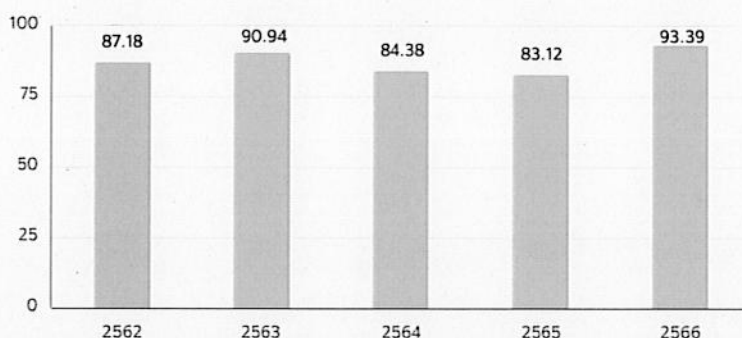
คะแนนสูงสุด - *การเปิดเผยข้อมูล และการป้องกันการทุจริต 100.00 คะแนน

คะแนนต่ำสุด - **ประสิทธิภาพการสื่อสาร 80.27 คะแนน

2. การวิเคราะห์ผลตามค่าคะแนนการประเมินในภาพรวม

2.1 จากการศึกษาผลการประเมิน ITA ในอดีต ระหว่างปี 2562 -2566 พบว่า ค่าคะแนน สกนช. มีการปรับเพิ่มขึ้นในปี 2566 และเป็นการปรับเพิ่มขึ้นโดยมีค่าคะแนนที่สูงกว่าทุกปีที่ผ่านมา

ผลการประเมินในภาพรวมย้อนหลัง



ตารางแสดงคะแนนภาพรวมและค่าคะแนนสูงสุด-ต่ำสุดรายตัวชี้วัด (ระหว่างปีงบประมาณ 2562-2566)

| ปีงบประมาณ | คะแนนสูงสุด - ต่ำสุด รายตัวชี้วัด | | | | คะแนนภาพรวม | หมายเหตุ |
|------------|--|------------------|-----------------------|-------|-------------|----------|
| | ตัวชี้วัดที่สูงสุด | คะแนน | ตัวชี้วัดที่ต่ำสุด | คะแนน | | |
| ปี 2562 | การเปิดเผยข้อมูล | 100.00 | การปรับปรุงการทำงาน | 70.47 | 87.18 | ผ่าน |
| ปี 2563 | คุณภาพการดำเนินงาน | 98.24 | การเปิดเผยข้อมูล | 81.56 | 90.94 | ผ่าน |
| ปี 2564 | คุณภาพการดำเนินงาน | 96.17 | การป้องกันการทุจริต | 50.00 | 84.38 | ไม่ผ่าน |
| ปี 2565 | การเปิดเผยข้อมูล | 97.50 | การป้องกันการทุจริต | 50.00 | 83.12 | ไม่ผ่าน |
| ปี 2566 | การเปิดเผยข้อมูล, การป้องกันการทุจริต | 100.00 100.00 | ประสิทธิภาพการสื่อสาร | 80.27 | 93.39 | ผ่าน |

หมายเหตุ : เกณฑ์คะแนนที่ผ่านอยู่ที่ 85 คะแนน

ผลการวิเคราะห์

จากการศึกษาข้อมูลตามตารางแสดงคะแนนภาพรวมและค่าคะแนนสูงสุด-ต่ำสุดรายตัวชี้วัด (ระหว่างปีงบประมาณ 2562-2566) ดังกล่าว พบว่า สกนช. ในภาพรวมองค์กร สกนช. มีจุดแข็งในด้านการเปิดเผยข้อมูล และด้านคุณภาพการดำเนินงาน และในปี 2566 สามารถแก้ไขปัญหาคาดอ่อนในปี 2564 และ 2565 ซึ่งเดิม สกนช. มีจุดอ่อนในเรื่องตัวชี้วัดการป้องกันการทุจริต โดยสามารถปรับปรุงให้ตัวชี้วัดดังกล่าวกลายเป็นจุดแข็งเพิ่มขึ้น (ได้ 100.00 คะแนน จากเดิม 50.00 คะแนน) ซึ่งเป็นผลมาจากความคลี่คลายของสถานการณ์ COVID-19 ทำให้เกิดการกลับมาทำงาน ณ ที่ตั้งของหน่วยงาน ทำให้มีโอกาสของการสื่อสารกับบุคลากรในองค์กรเพิ่มมากขึ้น รวมทั้ง จากการส่งเสริมให้มีการฝึกอบรมสัมมนาเพื่อปลูกฝังอย่างต่อเนื่อง แต่อย่างไรก็ตาม ในปี 2566 สกนช. มีจุดอ่อนจากตัวชี้วัดหัวข้อประสิทธิภาพการสื่อสารเพิ่มขึ้นใหม่จากที่ผ่านมา (ได้คะแนน 80.27 คะแนน) ซึ่งเป็นการสื่อสารกับบุคคลภายนอก และจากการตรวจสอบค่าคะแนนตัวชี้วัดดังกล่าวในปี 2565 ที่ผ่านมา สกนช. ได้ค่าคะแนน 91.22 คะแนน (ลดลง 10.95 คะแนน) ดังนั้นแนวทางในการปรับปรุงต่อไปในปีงบประมาณ 2567 ควรศึกษาเพื่อหาแนวทางส่งเสริมและมุ่งเน้นในหัวดังกล่าวเพิ่มมากยิ่งขึ้น

2.2 ผลการประเมิน ITA ของ สกนช. ประจำปี 2566 ค่าคะแนนที่ได้รับมาจากเครื่องมือ 3 ด้าน ดังนี้

- 1) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT)
- 2) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT)
- 3) แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT)

ตาราง แสดงค่าคะแนนที่ สกนช. ได้รับในปี ๒๕๖๖ โดยแยกตามแบบวัดและรายตัวชี้วัด

| IIT ผู้มีส่วนได้เสียภายใน | | | EIT ผู้มีส่วนได้เสียภายนอก | | | OIT การเปิดเผยข้อมูล | | |
|---------------------------|------------------------|-------|----------------------------|------------------------|-------|----------------------|------------------|--------|
| 1 | การปฏิบัติหน้าที่ | 95.88 | 6 | คุณภาพการดำเนินงาน | 88.85 | 9 | การเปิดเผยข้อมูล | 100.00 |
| 2 | การใช้งบประมาณ | 95.04 | 7 | ประสิทธิภาพการสื่อสาร* | 80.27 | 10 | การป้องกันทุจริต | 100.00 |
| 3 | การใช้อำนาจ | 93.93 | 8 | การปรับปรุงการทำงาน* | 80.66 | | | |
| 4 | การใช้ทรัพย์สินราชการ | 94.22 | | | | | | |
| 5 | การแก้ไขปัญหาการทุจริต | 94.49 | | | | | | |

หมายเหตุ: * ค่าคะแนนต่ำกว่าเกณฑ์ ๘๕ คะแนน

จากตารางดังกล่าวข้างต้นเป็นภาพรวมในตัวชี้วัดปี 2566 พบว่า สกนช. มีตัวชี้วัดด้านการเปิดเผยข้อมูล (OIT) เป็นตัวชี้วัดที่มีค่าคะแนนสูงสุดคือได้ 100.00 คะแนน และตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (EIT) เป็น ตัวชี้วัดที่มีค่าคะแนนตัวชี้วัดต่ำที่สุด และมีค่าคะแนนรายตัวชี้วัดที่ต่ำกว่า 85.00 คะแนน อยู่ 2 ด้าน ซึ่งจำเป็นต้องเร่งส่งเสริมและพัฒนา โดยมีรายละเอียดค่าคะแนน (EIT) ดังนี้

- 1) คุณภาพการดำเนินงาน 88.85 คะแนน
- 2) ประสิทธิภาพการสื่อสาร 80.27 คะแนน
- 3) การปรับปรุงการทำงาน 80.66 คะแนน

3. การวิเคราะห์ผลตามค่าคะแนนการประเมินรายตัวชี้วัดแต่ละด้าน

3.1 ด้าน IIT ผู้มีส่วนได้เสียภายใน

| IIT | | IIT | | IIT | | IIT | | IIT | |
|---------------------|-------------|------------------|-------------|---------------|-------------|----------------------------|-------------|--------------------------|-------------|
| IIT | คะแนนเฉลี่ย | IIT | คะแนนเฉลี่ย | IIT | คะแนนเฉลี่ย | IIT | คะแนนเฉลี่ย | IIT | คะแนนเฉลี่ย |
| 1 การปฏิบัติหน้าที่ | 95.88 | 2 การใช้งบประมาณ | 95.04 | 3 การใช้อำนาจ | 93.93 | 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ | 94.22 | 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต | 94.49 |

ตารางแสดงข้อมูลส่วนบุคคลจากผู้ตอบแบบสอบถาม (บุคคลากรภายในองค์กร จำนวน 20 คน)

| ข้อมูลส่วนบุคคล | เพศชาย | | เพศหญิง | | หมายเหตุ |
|---------------------------------|---------------------|---------|---------------------|--------|---|
| อายุ | มากกว่า 60ปี | 25.00% | 51-60 ปี | 18.75% | จากจำนวนบุคคลากร 20 คน เป็นเพศชาย 4 คนเพศหญิง 16 คน และบุคคลากรส่วนใหญ่ในองค์กรมีอายุระหว่าง 41-50 ปี |
| | 51-60 ปี | 25.00% | 41-50 ปี | 43.75% | |
| | 41-50 ปี | 25.00% | 31-40 ปี | 37.50% | |
| | 31-40 ปี | 25.00% | 20-30 ปี | 0.00% | |
| ระดับการศึกษา | สูงกว่าป.ตรี | 100.00% | สูงกว่าป.ตรี | 37.50% | บุคคลากรเพศชายทั้งหมดในองค์กรมีระดับการศึกษาสูงกว่าป.ตรี 100% |
| | ป.ตรีหรือเทียบเท่า | 0.00% | ป.ตรีหรือเทียบเท่า | 62.50% | |
| ระยะเวลาปฏิบัติงาน | มากกว่า 10 ปี | 50.00% | มากกว่า 10 ปี | 37.50% | บุคคลากรในองค์กรมีอายุงานมากกว่า 10 ปี และ 1-5 ปี มีจำนวนเท่ากับ |
| | 5-10 ปี | 0.00% | 5-10 ปี | 25.00% | |
| | 1-5 ปี | 50.00% | 1-5ปี | 37.50% | |
| ความสุขในการทำงาน | มีความสุขมากที่สุด | 100.00% | มีความสุขมากที่สุด | 50.00% | บุคคลากรเพศชายทั้งหมดในองค์กรมีความสุขมากที่สุด 100% |
| | | | มีความสุขมาก | 43.75% | |
| | | | มีความสุขน้อย | 6.25% | |
| การเป็นเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงาน | ผู้บริหาร | 25.00% | ผู้บริหาร | 6.25% | จากการสำรวจในครั้งนี้ไม่มีลูกจ้าง/พนักงานจ้างในการตอบแบบสอบถาม แสดงว่ายังมีบุคคลากรที่ยังไม่ทราบสถานะของตนเองอยู่ |
| | ผู้อำนวยการ/หัวหน้า | 75.00% | ผู้อำนวยการ/หัวหน้า | 31.25% | |
| | | | ข้าราชการ/พนักงาน | 56.25% | |
| | | | ลูกจ้าง/พนักงานจ้าง | 6.25% | |

จากตารางดังกล่าวพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามของ สกนช. ซึ่งเป็นบุคคลากรภายในองค์กรจำนวน 20 คน ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ซึ่งเป็นเพศชาย 4 คน และเพศหญิง 16 คน และบุคคลากรส่วนใหญ่อยู่ในช่วงอายุ 41-50 ปี และบุคคลากรที่มีอายุการทำงานให้กับสกนช. มากกว่า 10 ปี จำนวน 8 คน ระหว่าง 5-10 ปี จำนวน 4 คน และระหว่าง 1-5 ปี จำนวน 8 คน ทั้งนี้ ในประเด็นเรื่องความสุขในการทำงาน บุคลากรที่เป็นเพศชายที่มีจำนวนเป็นส่วนน้อยกลับมีค่าคะแนนร้อยละ 100 ในหัวข้อการศึกษาซึ่งมีการสูงกว่าป.ตรีทั้งหมดและมีความสุขมากที่สุดทั้งหมด และส่วนใหญ่ (จำนวน 19 คน) ในภาพรวมบุคคลากรจะมีความสุขมากถึงมากที่สุด และมีบุคคลากรเป็นส่วนน้อยและเป็นเพศหญิง (จำนวน 1 คน) คิดเป็นร้อยละ 6.25 ที่มีความสุขน้อย และจากการตอบแบบสอบถามด้าน IIT ได้มีข้อเสนอแนะจากบุคคลากรภายในองค์กรดังนี้

| # | ข้อเสนอแนะ |
|---|---|
| 1 | กระตุนจัดสำนักด้านคุณธรรมแก่เจ้าหน้าที่ทุกคนอย่างต่อเนื่องตลอดไป |
| 2 | ให้ความรู้ความเข้าใจแก่เจ้าหน้าที่อย่างต่อเนื่อง หรืออาจจะ-ควรมีคณะ-กรรมการหมุนเวียนการตรวจสอบขั้นตอนการปฏิบัติงาน |
| 3 | มีการสรุปผลการดำเนินงานประจำปีทุกปี พร้อมประชุมหารือ แนวทางต่างๆเพื่อเป็นการยกระดับให้ดียิ่งขึ้น |
| 4 | การให้ความสำคัญจากผู้บริหารสูงสุดเป็นสิ่งสำคัญที่จะขับเคลื่อนการป้องกัน รวมถึง การเป็นหูเป็นตาจากบุคคลากรในองค์กรเอง อี้อาจเรียนจึงเป็นเครื่องมือสำคัญที่ช่วย |
| 5 | การดำเนินงานเหมาะสมแล้ว |
| 6 | ดำเนินการมาดีแล้ว ให้ดำเนินการต่อไป |

มีรายละเอียดเกี่ยวกับข้อคำถามด้าน IIT ผู้มีส่วนได้เสียภายในในแต่ละด้าน ดังนี้

ตารางแสดงค่าคะแนนตัวชี้วัดด้าน IIT รายละเอียดตามหัวข้อย่อย

| ลำดับ | หัวข้อย่อย IIT | ค่าคะแนนเฉลี่ยที่ได้รับ (คะแนน) | หมายเหตุ |
|-------|-----------------------|------------------------------------|----------------|
| 1 | การปฏิบัติหน้าที่ | 95.88 | ค่าคะแนนสูงสุด |
| 2 | การใช้งานประมาณ | 95.04 | |
| 3 | การใช้อำนาจ | 93.93 | ค่าคะแนนต่ำสุด |
| 4 | การใช้ทรัพย์สินราชการ | 94.22 | |
| 5 | การแก้ปัญหาการทุจริต | 94.49 | |

ผลการวิเคราะห์

ค่าคะแนนตัวชี้วัดด้าน IIT ในภาพรวมมีค่าคะแนนมากกว่า 85 คะแนนทุกหัวข้อ และมีค่าคะแนนสูงสุดในด้านการปฏิบัติหน้าที่ และค่าคะแนนต่ำสุดในด้านการใช้อำนาจ ซึ่ง สกนช.ควรรักษามาตรฐานหัวข้อที่อยู่ในระดับดีดังกล่าวไว้และควรให้ความสำคัญเพื่อปรับปรุงในหัวข้อที่มีค่าคะแนนต่ำสุด ซึ่งสอดคล้องกับข้อเสนอแนะจากผู้ตรวจ ITA ปี 2566 โดยให้ความเห็นว่า สกนช.ควรรักษามาตรฐานในตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่ไว้ และควรมีการปรับปรุงในหัวข้อการใช้อำนาจ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม I2 I14 I15 I8 และ I24 ดังนี้

IIT 1 การปฏิบัติหน้าที่ ข้อคำถาม I2

| หัวข้อการประเมิน | ปัจจัยสูงสุดหรือปัดเลย | ปัจจัย | มาก | มากที่สุด | คะแนน |
|---|------------------------|--------|--------|-----------|-------|
| เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอกอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด | 0.00% | 0.00% | 30.00% | 70.00% | 90.10 |

| ข้อคำถาม | ความเห็นและข้อเสนอแนะ โดย สำนักงาน ป.ป.ช. | ผลการวิเคราะห์ โดย สกนช. |
|---|---|---|
| IIT 1 การปฏิบัติหน้าที่ ข้อคำถาม I2 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอกอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด ได้คะแนน 90.10 คะแนน | ข้อ I2 ประเด็น เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอกไม่เท่าเทียมกัน ดังนั้น หน่วยงานควรวิเคราะห์ว่า <u>ภารกิจหรือบริการใด</u> ภายในหน่วยงานที่เกิดการให้บริการแก่ผู้ที่มาติดต่อหรือรับบริการอย่างไม่เท่าเทียมกัน จากนั้นจึงพัฒนาช่องทางการให้บริการในรูปแบบออนไลน์ หรือ E-Service (อ้างอิงจาก ๐18) เพื่อลดการใช้ดุลยพินิจหรือการเลือกปฏิบัติในภารกิจหรือบริการนั้น ๆ ซึ่งจะช่วยสร้างความเท่าเทียมในการดำเนินงาน และช่วยให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากยิ่งขึ้น นอกจากนี้ หน่วยงานควรระบุขั้นตอนที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการไว้ในคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก ๐14) หรือ | สกนช. เป็นหน่วยงานของรัฐ จัดตั้งขึ้นตามพรบ.กองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง พ.ศ. ๒๕๖๒ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อรักษาเสถียรภาพระดับราคาน้ำมันเชื้อเพลิงในประเทศให้อยู่ในระดับที่เหมาะสมในกรณีที่เกิดวิกฤตการณ์ด้านน้ำมันเชื้อเพลิง ทั้งนี้ เมื่ออยู่ในภาวะวิกฤตจะนำเงินจาก “กองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง” เข้าไปบรรเทาช่วยเหลือกลุ่มผู้ใช้เชื้อเพลิง เพื่อให้ราคาเชื้อเพลิงมีราคาตลาดต่ำลง โดยคณะกรรมการบริหารกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง (กบน.) จะออกประกาศ (ประกาศคณะกรรมการบริหารกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง เรื่อง การกำหนดอัตราเงินส่งเข้ากองทุน อัตราเงินชดเชย อัตราเงินคืนจากกองทุน และอัตราเงินชดเชยคืนกองทุนสำหรับ |

| ข้อความ | ความเห็นและข้อเสนอแนะ โดย สำนักงาน ป.ป.ช. | ผลการวิเคราะห์ โดย สกนช. |
|---------|--|---|
| | <p>คู่มือการให้บริการ (อ้างอิงจาก ๐15) โดยละเอียด หรืออาจจัดทำเป็นสื่อรูปแบบต่าง ๆ เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น แล้วเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้แก่บุคลากรภายในหน่วยงาน ได้รับทราบและถือปฏิบัติโดยเคร่งครัด</p> | <p>น้ำมันเชื้อเพลิง ซึ่งทำให้ บริษัทผู้ค้าน้ำมันฯ จะปรับลดราคาขายปลีกให้ลดต่ำลง และ สกนช. จะทำหน้าที่เบิกจ่ายเงินจากกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิงเพื่อจ่ายชดเชยคืนให้กับบริษัทผู้ค้าน้ำมันต่างๆ ต่อไป</p> <p>ข้อเท็จจริง สกนช. ไม่ได้ให้บริการในรูปแบบ Counter Service ไม่มีผู้เข้ามาติดต่อรับบริการ ณ ที่ตั้งสำนักงาน ปัจจุบันเป็นการให้บริการการขอเบิกจ่ายเงินในรูปแบบ E-service แล้ว และในแต่ละเดือนจะมีการเบิกจ่ายเงินให้กับผู้มาขอรับบริการทุกรายตามวงเงินที่เหมาะสม (รายได้ของกองทุนฯ ที่มีอยู่ในปัจจุบัน) รวมทั้งมีการเผยแพร่แนวทางปฏิบัติต่างๆ ไว้ใน Internet อย่างครบถ้วน ซึ่งสามารถสืบค้นได้ทั้งบุคคลภายนอกและบุคลากรภายในองค์กร</p> <p>ทั้งนี้ จากรายละเอียดผู้ตอบแบบสอบถามและข้อสังเกตของผู้ตรวจ ทำให้พบว่า ยังคงมีบุคลากรภายในหน่วยงานที่ยังไม่เข้าใจเกี่ยวกับภารกิจและแนวปฏิบัติต่างๆ</p> <p>ดังนั้น จึงควรกำหนดให้มีแนวทางการส่งเสริมเพื่อจัดให้มีการประชุม บรรยาย เพื่อสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับภารกิจและแนวปฏิบัติต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการเบิกจ่ายเงินฯ ให้กับบุคลากรภายในองค์กรทราบ โดยกลุ่มงานบริหารการเงินเป็นผู้รับผิดชอบ เพื่อดำเนินการในปีงบประมาณ ๒๕๖๗</p> |

IIT 2 การใช้งบประมาณ ข้อคำถาม 18



| ข้อความ | ความเห็นและข้อเสนอแนะ โดย สำนักงาน ป.ป.ช. | ผลการวิเคราะห์ โดย สกนช. |
|---|---|---|
| <p>IIT 2 การใช้งบประมาณ ข้อคำถาม 18 ท่านเคยเข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณ มากน้อยเพียงใด ได้คะแนน 88.40 คะแนน</p> | <p>ข้อ 18 ประเด็น บุคลากรบางรายในหน่วยงานไม่เคยเข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณ ดังนั้น หน่วยงานควรจัดให้บุคลากรภายในหน่วยงานได้มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณ (อ้างอิงจาก ๐11) หรือมีส่วนร่วมในกระบวนการกำกับติดตามแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่าย</p> | <p>ข้อเท็จจริง สกนช. มีบุคลากรภายในองค์กรน้อย จำนวน ๒๐ ท่าน และในปีงบประมาณ ๒๕๖๖ ดังนั้น ที่ผ่านมา สกนช. ได้มอบหมายให้บุคลากรภายในหน่วยงานทุกท่านมีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณ ผ่านกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง โดยแต่งตั้งให้เป็นคณะกรรมการ TOR / จัดทำ / ตรวจสอบ</p> |

| ข้อคำถาม | ความเห็นและข้อเสนอแนะ โดย สำนักงาน ป.ป.ช. | ผลการวิเคราะห์ โดย สกนช. |
|----------|---|--|
| | <p>จ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ (อ้างอิงจาก ๐12) เพื่อให้บุคลากรได้เข้ามามีส่วนร่วมให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ มีความคุ้มค่า และเกิดผลประโยชน์สูงสุดต่อประชาชน</p> | <p>รวมทั้งในส่วนของผู้ตรวจสอบภายใน สกนช. ก็จะมีผู้ตรวจสอบภายในขององค์กรเอง ซึ่งจะเข้ามามีส่วนร่วมในการตรวจสอบเรื่องงบประมาณ รวมทั้ง ตลอดปีงบประมาณที่ผ่านมาจะมีการประชุมผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ สกนช. ทุกท่าน เพื่อติดตามการดำเนินงานต่างๆ ตามงบประมาณที่ได้รับ และมีการประชุมและบรรยายรายละเอียดเกี่ยวกับงบประมาณให้เจ้าหน้าที่รับทราบแผนและผลของงบประมาณ ๒๕๖๖</p> <p>แต่ทั้งนี้ จากรายละเอียดผู้ตอบแบบสอบถามและข้อสังเกตของผู้ตรวจ ทำให้พบว่ายังคงมีบุคลากรภายในหน่วยงานที่ยังไม่เข้าใจว่าได้เข้ามามีบทบาทและมีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณแล้ว</p> <p>ดังนั้น จึงควรกำหนดให้มีแนวทางการส่งเสริม เพื่อจัดให้มีการประชุม บรรยาย เพื่อสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับเรื่องงบประมาณเป็นประจำอย่างน้อยทุกไตรมาส โดยกลุ่มงานนโยบายและแผน ซึ่งดูแลงานด้านงบประมาณ เพื่อดำเนินการในปีงบประมาณ ๒๕๖๗</p> |

IIT 3 การใช้อำนาจ ข้อคำถาม I14 และ I15

| ท่านได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงานจากผู้บังคับบัญชาของท่านอย่างไรเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด | | | | | | 88.40 |
|--|------------------------|-------|--------|-----------|-------|-------|
| หัวข้อการประเมิน | น้อยที่สุดหรือไม่มีเลย | น้อย | มาก | มากที่สุด | คะแนน | |
| ท่านได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงานจากผู้บังคับบัญชาของท่านอย่างไรเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด | 0.00% | 5.00% | 25.00% | 70.00% | 88.40 | |
| ผู้บังคับบัญชาของท่าน มีการคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษา อย่างไรเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด | | | | | | 85.10 |
| หัวข้อการประเมิน | น้อยที่สุดหรือไม่มีเลย | น้อย | มาก | มากที่สุด | คะแนน | |
| ผู้บังคับบัญชาของท่าน มีการคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษา อย่างไรเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด | 0.00% | 5.00% | 35.00% | 60.00% | 85.10 | |

| ข้อคำถาม | ความเห็นและข้อเสนอแนะ โดย สำนักงาน ป.ป.ช. | ผลการวิเคราะห์ โดย สกนช. |
|---|--|--|
| <p>IIT 3 การใช้อำนาจ ข้อคำถาม I14 ท่านได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงานจากผู้บังคับบัญชาของท่านอย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด ได้คะแนน 88.40 คะแนน</p> | <p>ข้อ I15 และ I14 ประเด็น บุคลากรบางรายในหน่วยงานเห็นว่าผู้บังคับบัญชามอบหมายงานตามตำแหน่งหน้าที่ หรือประเมินผลการปฏิบัติงานหรือคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม ศึกษาดูงาน หรือให้ทุนการศึกษาอย่างไม่เป็นธรรม</p> <p>ดังนั้น หน่วยงานควรกำหนดนโยบายหรือแผนการบริหาร ทรัพยากรและพัฒนาทรัพยากร</p> | <p>ข้อเท็จจริง สกนช. ได้ดำเนินการจัดทำแผนการบริหารทรัพยากรและพัฒนาทรัพยากรและหลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลต่างๆ ไว้อย่างครบถ้วน และมีการเผยแพร่รายละเอียดต่างๆ ไว้ในระบบ internet และ intranet เรียบร้อยแล้วอย่างครบถ้วน</p> |

| ข้อคำถาม | ความเห็นและข้อเสนอแนะ โดย สำนักงาน ป.ป.ช. | ผลการวิเคราะห์ โดย สกนช. |
|--|--|--|
| ข้อคำถาม I15 ผู้บังคับบัญชาของท่าน มีการคัดเลือกผู้เข้ารับการศึกษา การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษา อย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด <i>ได้คะแนน 85.10 คะแนน</i> | บุคคลที่มุ่งเน้นการแก้ไขปัญหาข้างต้น (อ้างอิงจาก ๐23) และกำกับติดตามการขับเคลื่อนนโยบายหรือแผนดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง (อ้างอิงจาก ๐24) นอกจากนี้ หน่วยงานควรเปิดเผยหลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลที่สอดคล้องตามประเด็นข้างต้นโดยละเอียด (อ้างอิงจาก ๐25) | ทั้งนี้ จากรายละเอียดผู้ตอบแบบสอบถาม และข้อสังเกตของผู้ตรวจ ทำให้พบว่า ยังคงมีบุคลากรภายในหน่วยงานที่ยังไม่เข้าใจเกี่ยวกับรายละเอียดแผนและหลักเกณฑ์ต่างๆ ดังนั้น จึงควรกำหนดให้มีแนวทางการส่งเสริม เพื่อจัดให้มีการประชุม บรรยาย เพื่อสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับรายละเอียดต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการบริหารทรัพยากรบุคคลให้กับบุคลากรภายในองค์กรทราบ โดยกลุ่มงานบริหารกลางเป็นผู้รับผิดชอบ เพื่อดำเนินการในปีงบประมาณ ๒๕๖๗ |

II 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ ข้อคำถาม I24

| หน่วยงานของท่าน มีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการอย่างสม่ำเสมอ เพื่อป้องกันไม่ให้นำไปใช้ ประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด | 90.05 | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|----------------|----------------|----------------|----------------|-------|--------------------|------|-----|-----------|-------|-------|-------|--------|--------|-------|
| ช่วงการประเมิน | <table border="1"> <thead> <tr> <th>ประโยชน์ส่วนตน</th> <th>ประโยชน์ส่วนตน</th> <th>ประโยชน์ส่วนตน</th> <th>ประโยชน์ส่วนตน</th> <th>คะแนน</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>มากที่สุดหรือไปเลย</td> <td>น้อย</td> <td>มาก</td> <td>มากที่สุด</td> <td>คะแนน</td> </tr> <tr> <td>5.00%</td> <td>0.00%</td> <td>15.00%</td> <td>80.00%</td> <td>90.05</td> </tr> </tbody> </table> | ประโยชน์ส่วนตน | ประโยชน์ส่วนตน | ประโยชน์ส่วนตน | ประโยชน์ส่วนตน | คะแนน | มากที่สุดหรือไปเลย | น้อย | มาก | มากที่สุด | คะแนน | 5.00% | 0.00% | 15.00% | 80.00% | 90.05 |
| ประโยชน์ส่วนตน | ประโยชน์ส่วนตน | ประโยชน์ส่วนตน | ประโยชน์ส่วนตน | คะแนน | | | | | | | | | | | | |
| มากที่สุดหรือไปเลย | น้อย | มาก | มากที่สุด | คะแนน | | | | | | | | | | | | |
| 5.00% | 0.00% | 15.00% | 80.00% | 90.05 | | | | | | | | | | | | |
| หน่วยงานของท่าน มีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการอย่างสม่ำเสมอ เพื่อป้องกันไม่ให้นำไปใช้ ประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด | | | | | | | | | | | | | | | | |

| ข้อคำถาม | ความเห็นและข้อเสนอแนะ โดย สำนักงาน ป.ป.ช. | ผลการวิเคราะห์ โดย สกนช. |
|--|---|---|
| II 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ ข้อคำถาม I24 หน่วยงานของท่าน มีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการอย่างสม่ำเสมอ เพื่อป้องกันไม่ให้นำไปใช้ ประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด <i>ได้คะแนน 90.05 คะแนน</i> | ข้อ I24 ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายไม่ทราบแนวปฏิบัติที่ถูกต้องเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการ หรือมีการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างไม่ถูกต้องหรือขาดการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินเพื่อป้องกันไม่ให้นำไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว ดังนั้น หน่วยงานควรกำหนดหรือระบุแนวทางการใช้ทรัพย์สินของราชการไว้ในคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน โดยมีการตรวจสอบวัสดุและครุภัณฑ์ในแต่ละส่วนงานเป็นระยะ(อ้างอิงจาก ๐14) พร้อมทั้ง ประชาสัมพันธ์คู่มือ หรือแนวทางดังกล่าวให้บุคลากรถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัดและกำชับให้บุคลากรภายในหน่วยงานมีการขออนุญาตในการขอยืมทรัพย์สินอย่างถูกต้อง และควรสร้างจิตสำนึกที่ดีในการรับผิดชอบงานต่อหน้าที่เพื่อให้เกิดการแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม รวมถึงการเสริมสร้างจิตสำนึกการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ดีตามมาตรฐานทางจริยธรรม (อ้างอิงจาก ๐39) | ข้อเท็จจริง ในปีงบประมาณ ๒๕๖๖ ที่ผ่านมา สกนช. ได้มีการจัดทำแนวทางการปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของ สกนช. (กรณียืมใช้พัสดุส่วนกลาง) และได้ดำเนินการเวียนให้เจ้าหน้าที่ภายในองค์กรรับทราบ ซึ่งมีการลงนามรับทราบ ๑๐๐% และมีการเผยแพร่รายละเอียดต่างๆ ไว้ในระบบ intranet เรียกร้อยแล้วอย่างครบถ้วน รวมทั้ง มีการจัดบรรยายเพื่อสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับแนวทางการปฏิบัติดังกล่าวด้วย และในทุกๆ ปีที่ผ่านมา สกนช. มีการแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อตรวจนับพัสดุประจำปี และเจ้าหน้าที่ในองค์กรทุกท่านที่มีพัสดุในครอบครองก็จะต้องมีการแสดงรายละเอียดของทรัพย์สินให้คณะกรรมการทราบ แต่ทั้งนี้ จากรายละเอียดผู้ตอบแบบสอบถามและข้อสังเกตของผู้ตรวจ ทำให้พบว่า ยังคงมีบุคลากรในหน่วยงานบางรายไม่ทราบแนวปฏิบัติที่ถูกต้องเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการ หรือมีการขอยืม |

| ข้อคำถาม | ความเห็นและข้อเสนอแนะ โดย สำนักงาน ป.ป.ช. | ผลการวิเคราะห์ โดย สกนช. |
|----------|--|--|
| | | <p>ทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างไม่ถูกต้อง ดังนั้น จึงควรกำหนดให้มีแนวทางการส่งเสริม เพื่อจัดให้มีการประชุม บรรยาย เพื่อสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับรายละเอียดต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับแนวทางการปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของ สกนช. อีกครั้ง ให้กับบุคลากรภายในองค์กรทราบ รวมทั้ง จัดให้มีการบรรยายเสริมสร้างจิตสำนึกการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ดีตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างต่อเนื่อง โดยกลุ่มงานบริหารกลางเป็นผู้รับผิดชอบ เพื่อดำเนินการในปีงบประมาณ ๒๕๖๗</p> |

3.2 ด้าน EIT ผู้มีส่วนได้เสียภายนอก

การเก็บรวบรวมข้อมูลแบบวัด EIT จะมีการจำแนกออกเป็น 2 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 EIT Public ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการเข้าตอบด้วยตนเอง

เป็นบทบาทหน้าที่ของหน่วยงานที่จะได้ประชาสัมพันธ์เพื่อให้ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการกับหน่วยงานได้มีโอกาสเข้ามามีส่วนร่วมสะท้อนความคิดเห็นต่อการปฏิบัติราชการของหน่วยงาน โดยหน่วยงานนำช่องทางการเข้าตอบแบบวัด EIT ทางระบบ ITAS ไปเผยแพร่และประชาสัมพันธ์แก่ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการของหน่วยงาน และผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อกับภาครัฐจะเข้ามาตอบแบบวัด EIT ด้วยตนเองทางระบบ ITAS

ขนาดกลุ่มตัวอย่าง (ส่วนที่ 1)

กลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (ส่วนที่ 1) กำหนดจำนวนร้อยละ 10 ของประมาณการจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกทั้งหมด แต่จะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 30 คน

ส่วนที่ 2 EIT Survey ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล

เป็นบทบาทหน้าที่ของผู้ประเมินที่จะมีการวิเคราะห์กลุ่มเป้าหมาย คัดเลือก และจัดเก็บข้อมูล จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่สำคัญหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทางใดทางหนึ่งหรือได้รับผลกระทบจากการกำหนดนโยบาย การปฏิบัติหน้าที่ หรือการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน

ขนาดกลุ่มตัวอย่าง (ส่วนที่ 2)

กลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (ส่วนที่ 2) กำหนดจำนวนร้อยละ 10 ของจำนวนกลุ่มตัวอย่างของส่วนที่ 1 แต่จะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 10 คน

3.2.1 EIT Public ส่วนที่ 1 ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการเข้าตอบด้วยตนเอง มีผู้ตอบแบบสอบถาม
จำนวน 42 คน

| ข้อมูลส่วนบุคคล | เพศชาย | | เพศหญิง | | หมายเหตุ |
|--|-------------------------|--------|-------------------------|--------|---|
| อายุ | 51-60 ปี | 16.67% | 51-60 ปี | 23.33% | ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 41-50 ปี |
| | 41-50 ปี | 33.33% | 41-50 ปี | 53.33% | |
| | 31-40 ปี | 25.00% | 31-40 ปี | 13.33% | |
| | 20-30 ปี | 16.67% | 20-30 ปี | 6.67% | |
| | ต่ำกว่า 20 ปี | 8.33% | ต่ำกว่า 20 ปี | 0.00% | |
| ระดับการศึกษา | อื่นๆ | 0.00% | อื่นๆ | 0.00% | ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีการศึกษาสูงกว่า ป.ตรี |
| | สูงกว่าป.ตรี | 66.67% | สูงกว่าป.ตรี | 43.33% | |
| | ป.ตรีหรือเทียบเท่า | 25.00% | ป.ตรีหรือเทียบเท่า | 50.00% | |
| | อนุป.ตรีหรือเทียบเท่า | 0.00% | อนุป.ตรีหรือเทียบเท่า | 3.33% | |
| | มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า | 0.00% | มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า | 0.00% | |
| | ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า | 8.33% | ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า | 0.00% | |
| สถานะของบุคคลภายนอกที่เข้ามาติดต่อหน่วยงาน | อื่นๆ | 16.67% | อื่นๆ | 3.33% | ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นองค์กรธุรกิจ |
| | องค์กรธุรกิจ | 41.67% | องค์กรธุรกิจ | 60.00% | |
| | หน่วยงานของรัฐ | 25.00% | หน่วยงานของรัฐ | 30.00% | |
| | บุคคลทั่วไป | 16.67% | บุคคลทั่วไป | 6.67% | |
| เรื่องประเภทการติดต่อ | งานอื่นๆ | 3.33% | งานอื่นๆ | 13.33% | ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จะติดต่องานหลักของหน่วยงาน หมายเหตุ* งานสนับสนุน เช่น การบริหารงานบุคคล การบริหารงบประมาณ การวิจัย การประชาสัมพันธ์ |
| | งานสนับสนุน* | 16.67% | งานสนับสนุน | 10.00% | |
| | งานจัดซื้อจัดจ้าง | 16.67% | งานจัดซื้อจัดจ้าง | 16.67% | |
| | งานหลักของหน่วยงาน | 33.33% | งานหลักของหน่วยงาน | 60.00% | |

จากตารางดังกล่าว จะพบว่า การตอบแบบสอบถามในรูปแบบ EIT Public ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการเข้าตอบด้วยตนเอง ซึ่งมีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 42 คน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 41-50 ปี มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี และมีสถานะของบุคคลภายนอกที่เข้ามาติดต่อหน่วยงานเป็นองค์กรธุรกิจ และส่วนใหญ่ติดต่อเรื่องงานหลักของหน่วยงาน ซึ่งงานหลักของหน่วยงานจะเป็นเรื่องการเบิกจ่ายเงินกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง และองค์กรธุรกิจส่วนใหญ่คือบริษัทผู้ค้าน้ำมันฯ และจากการตอบแบบสอบถามด้าน IIT ได้มีข้อเสนอแนะจากผู้รับบริการภายนอกองค์กรดังนี้

| # | ข้อเสนอแนะ |
|----|--|
| 1 | เจ้าหน้าที่ทุกท่านน่ารัก และเต็มใจให้บริการ/คำแนะนำต่างๆ อย่างดี |
| 2 | เจ้าหน้าที่ทางหน่วยงานมีความชัดเจนและชัดเจนตรงในการปฏิบัติงานที่อยู่มาก จึงไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม |
| 3 | มีน้ำดื่มหน้าค่ายเพอร์บูธแม่มาก ผึ้งเหยื่อ พนักงานแย๊ะ |
| 4 | จัดทำคู่มือการอบรมงบประมาณ |
| 5 | ควรมีการประชาสัมพันธ์การจ้างงานที่ปรึกษาให้ทั่วถึงมากยิ่งขึ้น เพื่อให้เกิดความโปร่งใส |
| 6 | เป็นธรรมและโปร่ง หน่วยงานให้ข้อมูลและตอบข้อซักถามดีคะ |
| 7 | โปร่งใส |
| 8 | เห็นด้วยกับการดำเนินการเช่นปัจจุบัน ที่ทาง คุณพรชัย ได้ทำหน้าที่ ได้ดีคือ ทุกคำถาม ที่มี ประเด็น สามารถชี้แจงได้ และ ยินดีรับฟังในข้อปัญหา และ รับรู้ได้ถึงการใส่ใจและต้องการแก้ปัญหาอย่างจริงจัง และจริงจัง |
| 9 | N/A |
| 10 | ... |

มีรายละเอียดที่เกี่ยวกับข้อคำถามด้าน EIT Public ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการเข้าตอบด้วยตนเอง ในแต่ละด้าน ดังนี้

EitPublic

| | | | | | |
|----------------------|-------------|-------------------------|-------------|-----------------------|-------------|
| EitPublic | คะแนนเฉลี่ย | EitPublic | คะแนนเฉลี่ย | EitPublic | คะแนนเฉลี่ย |
| 6 คุณภาพการดำเนินงาน | 86.49 | 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร | 80.46 | 8 การปรับปรุงการทำงาน | 81.75 |

ตารางแสดงค่าคะแนนตัวชี้วัด EIT Public รายละเอียดตามหัวข้อย่อย

| ลำดับ | หัวข้อย่อย IIT | ค่าคะแนนเฉลี่ยที่ได้รับ (คะแนน) | หมายเหตุ |
|-------|------------------------|---------------------------------|----------------|
| 6 | คุณภาพการดำเนินงาน | 86.49 | ค่าคะแนนสูงสุด |
| 7 | ประสิทธิภาพการสื่อสาร* | 80.46 | ค่าคะแนนต่ำสุด |
| 8 | การปรับปรุงการทำงาน* | 81.75 | |

หมายเหตุ: * ค่าคะแนนต่ำกว่าเกณฑ์ ๘๕ คะแนน

สกนช. ได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน โดยมีคะแนนสูงสุด ผู้ตรวจมีความเห็นว่าควรรักษามาตรฐานไว้ และควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร ทั้งนี้ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะสำหรับการประเมิน (EIT Public) รายประเด็นข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม จำนวน 5 ข้อ ประกอบด้วย E7 E10 E11 E12 และ E14 ดังนี้

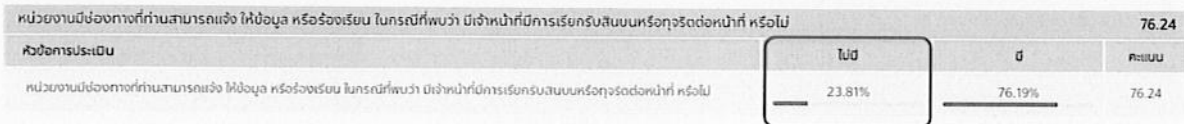
EIT Public 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร ข้อคำถาม E7

| | | | | | |
|---|------------------------|-------|--------|-----------|-------|
| หน่วยงานมีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชน หรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด | | | | | 79.57 |
| หัวข้อการประเมิน | มากที่สุดหรือไม่ได้เลย | น้อย | มาก | มากที่สุด | คะแนน |
| หน่วยงานมีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชน หรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด | 4.76% | 4.76% | 38.10% | 52.38% | 79.57 |

| ข้อคำถาม | ความเห็นและข้อเสนอแนะ โดย สำนักงาน ป.ป.ช. | ผลการวิเคราะห์ โดย สกนช. |
|---|---|---|
| <p>EIT Public 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร</p> <p>ข้อคำถาม E7</p> <p>หน่วยงานมีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชน หรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด</p> <p>ได้รับคะแนน 79.57 คะแนน</p> | <p>ข้อ E7 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า <u>ช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชน หรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ</u> ดังนั้น หน่วยงานควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร <u>ผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งาน</u> โดยดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วน เป็นปัจจุบัน (อ้างอิงจากตัวชี้วัด 9.1, 9.2, 9.3)</p> | <p>ข้อเท็จจริง สกนช.มีการเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นไปตามภารกิจหลักขององค์กร ได้แก่ ฐานะกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง ประกาศคณะกรรมการบริหาร ฯลฯ ซึ่งเป็นข้อมูล que ผู้รับบริการสามารถเข้ามาสืบค้นเพื่อนำไปใช้ประโยชน์ผ่านหน้าเว็บไซต์ www.offo.or.th โดยการเข้าถึงเมนูสามารถเข้าถึงได้ง่าย เห็นอย่างชัดเจน โดยผ่าน icon หน้าเพจหลัก ดังนี้</p>  <p>แต่จากการตรวจสอบการเก็บข้อมูลในส่วนของประกาศคณะกรรมการบริหาร เป็นการเก็บข้อมูลในลักษณะเรียงข้อมูล ไม่สามารถ search ได้ เมื่อ data มีจำนวนมากขึ้น จึงเป็นจุดด้อยที่ต้องปรับปรุง ให้การเข้าถึงมีฟังก์ชันการค้นหาเพื่อให้เข้าถึงได้ง่ายขึ้น และในส่วนข้อมูลที่สำคัญอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับการกิจหลักจะเป็นชี Link ไปยังหน่วยงานเจ้าของข้อมูล พร้อมกันนี้ สกนช. มีการเผยแพร่ข้อมูลผ่าน facebook ร่วมด้วย</p> <p>และด้วยตามข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่เป็นองค์กรธุรกิจที่ติดต่อตามงานหลักภารกิจของหน่วยงาน ดังนั้น ในหัวข้อดังกล่าวนี้ จะมุ่งเน้นการเผยแพร่ข้อมูลที่สำคัญตามภารกิจหลักขององค์กรเป็นสำคัญ</p> <p>ดังนั้น จึงควรกำหนดให้มีแนวทางการส่งเสริมเพื่อวิเคราะห์และออกแบบรูปแบบการนำเสนอข้อมูลที่เป็นไปตามภารกิจของหน่วยงานผ่านช่องทางต่างๆ ต่อไป โดยกลุ่มงานบริหาร</p> |

| | | |
|----------|--|--|
| ข้อคำถาม | ความเห็นและข้อเสนอแนะ โดย สำนักงาน ป.ป.ช. | ผลการวิเคราะห์ โดย สกนช. |
| | | สารสนเทศผู้รับผิดชอบ เพื่อดำเนินการใน ปีงบประมาณ ๒๕๖๗ |

EIT Public 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร ข้อคำถาม E10



| ข้อคำถาม | ความเห็นและข้อเสนอแนะ โดย สำนักงาน ป.ป.ช. | ผลการวิเคราะห์ โดย สกนช. |
|---|---|--|
| <p>EIT Public 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร</p> <p>ข้อคำถาม E10</p> <p>หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถแจ้ง ให้ข้อมูล หรือร้องเรียน ในกรณีทีพบว่า มีเจ้าหน้าที่มีการเรียกรับสินบนหรือทุจริตต่อหน้าที่ หรือไม่ได้รับคะแนน 76.24 คะแนน</p> | <p>ข้อ E10 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า <u>หน่วยงานยังไม่มีหรือไม่ทราบว่ามีช่องทางการแจ้งข้อมูลหรือร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน</u> ดังนั้น หน่วยงานควรเผยแพร่ช่องทางการร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ผ่านช่องทางออนไลน์ (อ้างอิงจาก ๐28) โดยจัดให้มีมาตรการคุ้มครองและปกปิดข้อมูลผู้แจ้งเบาะแสนอกจากนี้ <u>ควรเผยแพร่ช่องทางดังกล่าวในจุดที่บุคคลภายนอกสามารถสังเกตเห็นได้ง่าย เช่น บริเวณจุดให้บริการหรือจุดประชาสัมพันธ์ของหน่วยงาน</u> เป็นต้น</p> | <p>ข้อเท็จจริง สกนช. มี ช่องทางไว้สำหรับการให้ผู้ต้องการร้องเรียนอยู่แล้ว โดยเข้าถึงจากเมนูหลัก ผ่านหน้าเว็บไซต์ www.offo.or.th</p> <p>ซึ่งจากการวิเคราะห์ มีความเป็นไปได้ว่า ช่องทางการเข้าถึงเพื่อร้องเรียนยังไม่เด่นชัด เพราะต้องเข้าผ่าน Menu bar ดังนั้น จึงควรกำหนดให้มีแนวทางการส่งเสริม เพื่อวิเคราะห์และออกแบบรูปแบบการนำเสนอข้อมูลเรื่องร้องเรียนให้สามารถสังเกตเห็นง่ายขึ้น โดยกลุ่มงานบริหารสารสนเทศจะเป็นผู้รับผิดชอบ เพื่อดำเนินการในปีงบประมาณ ๒๕๖๗</p> |

EIT Public 8 การปรับปรุงการทำงาน ข้อคำถาม E11 และ E12

| การปฏิบัติหรือการให้บริการของเจ้าหน้าที่ดีขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด | | | | | |
|--|------------------------|-------|--------|-----------|-------|
| หัวข้อการประเมิน | น้อยที่สุดหรือไม่มีเลย | น้อย | มาก | มากที่สุด | คะแนน |
| การปฏิบัติหรือการให้บริการของเจ้าหน้าที่ดีขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด | 7.14% | 0.00% | 38.10% | 54.76% | 80.38 |
| วิธีการขั้นตอนการปฏิบัติหรือการให้บริการ สดวกรวดเร็วกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด | | | | | |
| หัวข้อการประเมิน | น้อยที่สุดหรือไม่มีเลย | น้อย | มาก | มากที่สุด | คะแนน |
| วิธีการขั้นตอนการปฏิบัติหรือการให้บริการ สดวกรวดเร็วกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด | 7.14% | 0.00% | 38.10% | 54.76% | 80.38 |

| ข้อคำถาม | ความเห็นและข้อเสนอแนะ โดย สำนักงาน ป.ป.ช. | ผลการวิเคราะห์ โดย สกนช. |
|---|---|---|
| <p>EIT Public 8 การปรับปรุงการทำงาน</p> <p>ข้อคำถาม E11</p> <p>การปฏิบัติหรือการให้บริการของเจ้าหน้าที่ดีขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด</p> <p>ได้รับคะแนน 80.38 คะแนน</p> | <p>ข้อ E11 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า <u>เจ้าหน้าที่ยังไม่มีปรับปรุงการปฏิบัติหรือการให้บริการให้ดีขึ้นกว่าที่ผ่านมา</u> ดังนั้น หน่วยงานควรมีการสำรวจความพึงพอใจในการให้บริการ และนำผลการสำรวจ มาปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพการปฏิบัติงานหรือการให้บริการ (อ้างอิงจาก ๐17)</p> | <p>ข้อเท็จจริง จากผลกระทบปัญหาสงครามยูเครนทำให้ราคาน้ำมันในตลาดโลกและในประเทศไทยมีการปรับตัวสูงขึ้น ทั้งนี้ ภารกิจของกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง ซึ่งมีหน้าที่รักษาเสถียรภาพของราคาน้ำมัน เข้าไปมีบทบาทช่วยให้ประชาชนในประเทศได้ใช้ราคาเชื้อเพลิงที่มีราคาต่ำกว่าราคาตลาดจริง โดยกองทุนฯ จะเข้าไปจ่ายเงินชดเชยให้กับบริษัทผู้ค้าน้ำมันฯ ในปีงบประมาณ ๒๕๖๖ สถานะเงินกองทุนฯ ดุลลบ จึงต้องกู้เงินมาเพื่อจ่ายชดเชย และด้วยขั้นตอนการดำเนินงานจะเกี่ยวข้องกับส่วนราชการและธนาคาร จึงทำให้การกู้เงินต้องใช้ระยะเวลา จึงเป็นส่วนหนึ่งที่ทำให้ สกนช. ได้จ่ายเงินให้กับบริษัทผู้ค้าน้ำมันฯ ล่าช้า จึงอาจจะเป็นสาเหตุที่ทำให้ผลของการให้บริการในหัวข้อดังกล่าวมีค่าคะแนนลดต่ำลง</p> <p>แต่ทั้งนี้ ในส่วนของความพร้อมของระบบการให้บริการ สกนช. มีการให้บริการผ่าน E-Service ซึ่งเป็นแนวทางที่ทำให้บริษัทผู้ค้าน้ำมันสามารถยื่นขอรับเงิน และติดตามสถานะของเงินที่ได้อย่างรวดเร็วขึ้น</p> <p>ดังนั้น แนวทางการส่งเสริมในประเด็นดังกล่าว จำเป็นต้องมีการจัดให้มีการประชุมที่เกี่ยวข้องกับผู้มีส่วนได้เสียเพื่อสร้างความมั่นใจและความเข้าใจอย่างต่อเนื่อง โดยกลุ่มงานบริหารการเงินเป็นผู้รับผิดชอบ เพื่อดำเนินการในปีงบประมาณ ๒๕๖๗</p> |

| ข้อคำถาม | ความเห็นและข้อเสนอแนะ โดย สำนักงาน ป.ป.ช. | ผลการวิเคราะห์ โดย สกนช. |
|--|---|---|
| <p>EIT Public 8 การปรับปรุงการทำงาน</p> <p>ข้อคำถาม E12</p> <p>วิธีการขั้นตอนการปฏิบัติหรือการให้บริการ สะดวกรวดเร็วกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด</p> <p>ได้รับคะแนน 80.38 คะแนน</p> | <p>ข้อ E12 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า <u>หน่วยงานยังไม่มีปรับปรุงวิธีการ ขั้นตอน การปฏิบัติงานหรือการให้บริการให้มีความสะดวก รวดเร็ว กว่าที่ผ่านมา</u> ดังนั้น <u>หน่วยงานควรปรับปรุงคู่มือการปฏิบัติงานหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน</u> (อ้างอิงจาก ๐14) และคู่มือหรือมาตรฐานการให้บริการ (อ้างอิงจาก ๐15) โดยมุ่งเน้นการอำนวยความสะดวกและการลดขั้นตอนการปฏิบัติงานเพื่อให้ผู้มาติดต่อหรือรับบริการได้รับบริการที่รวดเร็วกว่าที่ผ่านมา นอกจากนี้ <u>หน่วยงานอาจเผยแพร่ผลการดำเนินงานที่แสดงให้เห็นถึงการปรับปรุง พัฒนาอย่างชัดเจน ให้ประชาชนรับทราบในรูปแบบต่าง ๆ เช่น รายงานผลการดำเนินงานประจำปี</u> (อ้างอิงจาก ๐13) <u>ชาวประชาสัมพันธ์</u> (อ้างอิงจาก ๐7) <u>แฟนเพจ อินโฟกราฟิก</u> <u>ป้ายประชาสัมพันธ์</u> <u>ผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์</u> (อ้างอิงจาก ๐9) เป็นต้น</p> | <p>ข้อเท็จจริง ในปีงบประมาณ ๒๕๖๖ การดำเนินงานตามภารกิจหลักของ สกนช. ในเรื่องการเบิกจ่ายเงิน มีการปรับปรุงแบบเป็นการให้บริการผ่าน E-Service ผ่านระบบ TOFS ซึ่งปัจจุบันมีบริษัทผู้ค้ำประกันเข้าร่วมโครงการดังกล่าว ๑๐๐% และที่ผ่านมา มีการจัดทำและประชุมเพื่อสื่อสารให้เข้าใจแนวทางการดำเนินงานและการใช้งานระบบดังกล่าว</p> <p>แต่ทั้งนี้ จากรายละเอียดผู้ตอบแบบสอบถามและข้อสังเกตของผู้ตรวจ ทำให้พบว่า <u>ยังคงมีผู้รับบริการที่ยังคงมองว่าประเด็นดังกล่าวยังคงต้องมีการสื่อสารอย่างต่อเนื่อง</u></p> <p>ดังนั้น <u>แนวทางการส่งเสริมในประเด็นดังกล่าว จำเป็นต้องมีการจัดให้มีการประชุมที่เกี่ยวข้องกับผู้มีส่วนได้เสียเพื่อสร้างความเข้าใจอย่างต่อเนื่อง โดยกลุ่มงานบริหารการเงินเป็นผู้รับผิดชอบ เพื่อดำเนินการในปีงบประมาณ ๒๕๖๗</u></p> |

EIT Public 8 การปรับปรุงการทำงาน ข้อคำถาม E14

| หน่วยงานเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด | 78.74 | | | | | | | | | | |
|---|---|------------------------|-----------|-------|-----------|-------|-------|-------|--------|--------|-------|
| หัวข้อการประเมิน | <table border="1"> <thead> <tr> <th>น้อยที่สุดหรือไม่มีเลย</th> <th>น้อย</th> <th>มาก</th> <th>มากที่สุด</th> <th>คะแนน</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>7.14%</td> <td>7.14%</td> <td>28.57%</td> <td>57.14%</td> <td>78.74</td> </tr> </tbody> </table> | น้อยที่สุดหรือไม่มีเลย | น้อย | มาก | มากที่สุด | คะแนน | 7.14% | 7.14% | 28.57% | 57.14% | 78.74 |
| น้อยที่สุดหรือไม่มีเลย | น้อย | มาก | มากที่สุด | คะแนน | | | | | | | |
| 7.14% | 7.14% | 28.57% | 57.14% | 78.74 | | | | | | | |
| หน่วยงานเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด | | | | | | | | | | | |

| ข้อคำถาม | ความเห็นและข้อเสนอแนะ โดย สำนักงาน ป.ป.ช. | ผลการวิเคราะห์ โดย สกนช. |
|--|---|---|
| <p>EIT Public 8 การปรับปรุงการทำงาน</p> <p>ข้อคำถาม E14</p> <p>วิธีการขั้นตอนการปฏิบัติหรือการให้บริการ สะดวกรวดเร็วกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด</p> <p>ได้รับคะแนน 78.74 คะแนน</p> | <p>ข้อ E14 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า <u>หน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร</u> ดังนั้น <u>หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการโครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย</u> (อ้างอิงจาก ๐30)</p> | <p>ข้อเท็จจริง ในปีงบประมาณ ๒๕๖๖ ที่ผ่านมา สกนช. ได้มีการให้ผู้มีส่วนได้เสียเข้าร่วมประชุมในประเด็นเรื่องเชื้อเพลิงชีวภาพ ซึ่งยังขาดในส่วนของการประชุมผู้มีส่วนได้เสียในประเด็นตามภารกิจด้านการเบิกจ่ายเงินชดเชยตามรายละเอียด ตัวชี้วัดข้อ 0๓๐</p> <p>แต่ทั้งนี้ จากรายละเอียดผู้ตอบแบบสอบถามและข้อสังเกตของผู้ตรวจ ทำให้พบว่า สกนช. จำเป็นต้องจัดประชุมให้ครอบคลุมทุกประเด็นที่เป็นภารกิจหลักขององค์กร</p> |

| ข้อความคำถาม | ความเห็นและข้อเสนอแนะ โดย สำนักงาน ป.ป.ช. | ผลการวิเคราะห์ โดย สกนช. |
|--------------|--|--|
| | | ดังนั้น แนวทางการส่งเสริมในประเด็นดังกล่าว จำเป็นต้องมีการจัดให้มีการประชุมที่เกี่ยวข้องกับผู้มีส่วนได้เสียเพื่อสร้างความเข้าใจอย่างต่อเนื่อง โดยกลุ่มงานบริหารการเงินเป็นผู้รับผิดชอบ เพื่อดำเนินการในปีงบประมาณ ๒๕๖๗ |

3.2.1 EIT Survey ส่วนที่ 2 ผู้ประเมิน (สำนักงาน ป.ป.ช.) จัดเก็บข้อมูล โดยมีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 12 คน

| ข้อมูลส่วนบุคคล | เพศชาย | เพศหญิง | หมายเหตุ |
|--|-------------------------------|-------------------------------|---|
| อายุ | มากกว่า 60 ปี 40.00% | มากกว่า 60 ปี 0.00% | ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 41-50 ปี และมีกลุ่มผู้ที่มีอายุมากกว่า 60 ปี ร่วมตอบแบบสอบถาม ซึ่งแตกต่างจาก EIT Public |
| | 51-60 ปี 0.00% | 51-60 ปี 0.00% | |
| | 41-50 ปี 40.00% | 41-50 ปี 57.14% | |
| | 31-40 ปี 0.00% | 31-40 ปี 42.86% | |
| | 20-30 ปี 20.00% | 20-30 ปี 0.00% | |
| | ต่ำกว่า 20 ปี 0.00% | ต่ำกว่า 20 ปี 0.00% | |
| ระดับการศึกษา | อื่นๆ 0.00% | อื่นๆ 0.00% | ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีการศึกษาอยู่ในระดับ ป.ตรีหรือเทียบเท่า |
| | สูงกว่าป.ตรี 0.00% | สูงกว่าป.ตรี 28.57% | |
| | ป.ตรีหรือเทียบเท่า 80.00% | ป.ตรีหรือเทียบเท่า 57.14% | |
| | อนุป.ตรีหรือเทียบเท่า 20.00% | อนุป.ตรีหรือเทียบเท่า 14.29% | |
| | มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า 0.00% | มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า 0.00% | |
| | ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า 0.00% | ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า 0.00% | |
| สถานะของบุคคลภายนอกที่เข้ามาติดต่อหน่วยงาน | อื่นๆ 20.00% | อื่นๆ 0.00% | ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นองค์กรธุรกิจ และไม่มีบุคคลทั่วไปเลย |
| | องค์กรธุรกิจ 80.00% | องค์กรธุรกิจ 85.71% | |
| | หน่วยงานของรัฐ 0.00% | หน่วยงานของรัฐ 14.29% | |
| | บุคคลทั่วไป 0.00% | บุคคลทั่วไป 0.00% | |
| เรื่องประเภทการติดต่อ | งานอื่นๆ 0.00% | งานอื่นๆ 0.00% | ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จะติดต่องานจัดซื้อจัดจ้างและงานหลักของหน่วยงาน หมายเหตุ* งานสนับสนุน เช่น การบริหารงานบุคคล การบริหารงบประมาณ การวิจัย การประชาสัมพันธ์ |
| | งานสนับสนุน* 0.00% | งานสนับสนุน 14.29% | |
| | งานจัดซื้อจัดจ้าง 80.00% | งานจัดซื้อจัดจ้าง 42.86% | |
| | งานหลักของหน่วยงาน 20.00% | งานหลักของหน่วยงาน 42.86% | |

จากตารางดังกล่าว จะพบว่า การตอบแบบสอบถามในรูปแบบ EIT Survey ส่วนที่ 2 ผู้ประเมิน (สำนักงาน ป.ป.ช.) จัดเก็บข้อมูล โดยมีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 12 คน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 41-50 ปี มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า และมีสถานะของบุคคลภายนอกที่เข้ามาติดต่อหน่วยงาน เป็นองค์กรธุรกิจ และส่วนใหญ่ติดต่อเรื่องงานจัดซื้อจัดจ้าง และรองลงมาเป็นงานหลักของหน่วยงาน โดยในปีงบประมาณ 2566 งานจัดซื้อจัดจ้างจะมีการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างในงานทั่วไปตามงบดำเนินงานเพื่อเป็นการ

บริหารสำนักงาน ได้แก่ งานจ้างพัฒนาระบบ TOFS งานระบบฟอร์มูล่า งานระบบของ COT ตรวจสอบภาพประจำปี เข้าคอมพิวเตอร์ เข้าเครื่องถ่ายเอกสาร งานเว็บไซต์ งานinternet งานเช่ารถยนต์ กำจัดแมลง งานเช่าพื้นที่จัดเก็บเอกสาร งานจ้างเหมาแม่บ้าน งานซื้อวัสดุสำนักงาน งานดูแลต้นไม้ งานกำจัดแมลง เป็นต้น และในปี 2566 มีโครงการด้วยกัน 2 โครงการ ได้แก่ โครงการสนับสนุนการขับเคลื่อนแผนยุทธศาสตร์ฯ และโครงการสร้างองค์ความรู้และขยายผลให้เกิดทัศนคติเชิงบวกเกี่ยวกับยุทธศาสตร์ และในส่วนของงานหลักของหน่วยงานจะเป็นเรื่องการเบิกจ่ายเงินกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง และองค์กรธุรกิจส่วนใหญ่คือบริษัทผู้ค้าน้ำมันฯ และจากการตอบแบบสอบถามด้าน EIT Survey ได้มีข้อเสนอแนะจากผู้รับบริการภายนอกองค์กรดังนี้

| # | ข้อเสนอแนะ |
|---|---|
| 1 | เจ้าหน้าที่ติดต่อยาก |
| 2 | รายละเอียดของ TOR มีความชัดเจนอาจจะชัดเจนในเรื่องของระยะเวลาการดำเนินการแต่ก็ไม่เป็นอุปสรรคมากนัก |

มีรายละเอียดที่เกี่ยวกับข้อคำถามด้าน EIT Survey ผู้ประเมิน (สำนักงาน ป.ป.ช.) จัดเก็บข้อมูล ในแต่ละด้าน ดังนี้

| EitSurvey | |
|--------------------------------------|----------------------|
| EitSurvey 6 คุณภาพการดำเนินงาน | คะแนนเฉลี่ย 91.20 |
| EitSurvey 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร | คะแนนเฉลี่ย 80.08 |
| EitSurvey 8 การปรับปรุงการทำงาน | คะแนนเฉลี่ย 79.57 |

ตารางแสดงค่าคะแนนตัวชี้วัด EIT Survey รายละเอียดตามหัวข้อย่อย

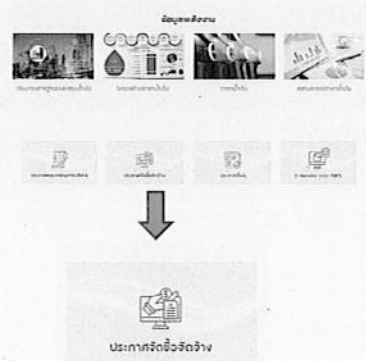
| ลำดับ | หัวข้อย่อย IIT | ค่าคะแนนเฉลี่ยที่ได้รับ (คะแนน) | หมายเหตุ |
|-------|------------------------|------------------------------------|----------------|
| 6 | คุณภาพการดำเนินงาน | 91.20 | ค่าคะแนนสูงสุด |
| 7 | ประสิทธิภาพการสื่อสาร* | 80.08 | |
| 8 | การปรับปรุงการทำงาน* | 79.57 | ค่าคะแนนต่ำสุด |

หมายเหตุ: * ค่าคะแนนต่ำกว่าเกณฑ์ ๘๕ คะแนน

สทท. ได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน โดยมีคะแนนสูงสุด ผู้ตรวจมีความเห็นว่าควรรักษามาตรฐานไว้ และควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน ทั้งนี้ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะสำหรับการประเมิน EIT Survey ในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานรายประเด็นข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถามประกอบด้วยข้อคำถาม จำนวน 5 ข้อ ประกอบด้วย E6 E7 E10 E12 และ E14 ดังนี้

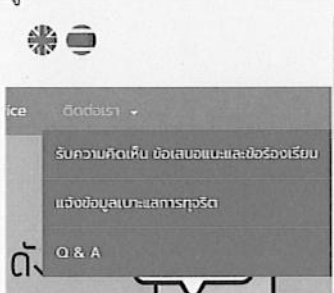
EIT Survey 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร ข้อคำถาม E6 และ E7

| หน่วยงานมีช่องทางเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย มากน้อยเพียงใด | | | | | 75.17 |
|--|-------------------------|--------|--------|-----------|-------|
| หัวข้องานประเมิน | น้อยที่สุดหรือไม่ได้เลย | น้อย | มาก | มากที่สุด | คะแนน |
| หน่วยงานมีช่องทางเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย มากน้อยเพียงใด | 0.00% | 8.33% | 58.33% | 33.33% | 75.17 |
| หน่วยงานมีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด | | | | | 72.33 |
| หัวข้องานประเมิน | น้อยที่สุดหรือไม่ได้เลย | น้อย | มาก | มากที่สุด | คะแนน |
| หน่วยงานมีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด | 0.00% | 16.67% | 50.00% | 33.33% | 72.33 |

| ข้อคำถาม | ความเห็นและข้อเสนอแนะ โดย สำนักงาน ป.ป.ช. | ผลการวิเคราะห์ โดย สกนช. |
|---|--|--|
| <p>EIT Public 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร</p> <p>ข้อคำถาม E6 หน่วยงานมีช่องทางเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย มากน้อยเพียงใด ได้รับคะแนน 75.17 คะแนน</p> <p>ข้อคำถาม E7 หน่วยงานมีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด ได้คะแนน 72.33 คะแนน</p> | <p>ข้อ E7 และ E6 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า <u>ช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก</u> รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ ดังนั้น <u>หน่วยงานควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร ผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งาน</u> โดยดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานใน <u>เว็บไซต์ของหน่วยงาน</u> ให้มีความครบถ้วน เป็นปัจจุบัน (อ้างอิงจากตัวชี้วัด 9.1, 9.2, 9.3)</p> | <p>ข้อเท็จจริง จากข้อมูลส่วนบุคคลที่ตอบแบบสอบถาม พบว่า ส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นองค์กรธุรกิจที่ติดต่อเรื่องงานจัดซื้อจัดจ้าง ซึ่งช่องทางการเผยแพร่รายงานจัดซื้อจัดจ้างจะเผยแพร่ตามระบบของกรมบัญชีกลาง และเผยแพร่บนเว็บไซต์ของสกนช. ที่ www.offo.or.th ซึ่งการเข้าถึงข้อมูลจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานไม่ได้ซับซ้อนจะเป็นการเข้าถึงได้จาก Icon หน้าหลักของเว็บไซต์ และมีการทำการเข้าถึงทาง Menu หลัก</p>  <p>แต่ด้วยในปีงบประมาณ ๒๕๖๖ สกนช. มีโครงการจัดซื้อจัดจ้างที่มีวงเงินเกิน ๕ แสนเพียง ๒ รายการ ซึ่งมีโครงการไม่มากนัก และผู้ที่เสนอราคาได้ ก็ต้องขึ้นทะเบียนเป็นที่ปรึกษาที่สำนักงานประมาณ หรือเข้าสู่กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างผ่านระบบ e-bidding ของกรมบัญชีกลาง ซึ่งการเผยแพร่รายละเอียดต่างๆ สกนช. ได้ดำเนินการถูกต้องครบถ้วนแล้ว</p> |

| ข้อความคำถาม | ความเห็นและข้อเสนอแนะ โดย สำนักงาน ป.ป.ช. | ผลการวิเคราะห์ โดย สกนช. |
|--------------|--|---|
| | | <p>ทั้งนี้ จากรายละเอียดผู้ตอบแบบสอบถาม และข้อสังเกตของผู้ตรวจ ทำให้พบว่า ยังคงมีผู้ที่ไม่ทราบช่องทางการเผยแพร่ข้อมูล หรือเกิดจากช่องทางการเผยแพร่มี แต่รายละเอียดที่ผู้ตอบแบบสอบถามต้องการไม่มี หรืออาจเป็นเพราะ สกนช. มีโครงการไม่มากด้วย</p> <p>ดังนั้น จึงควรกำหนดให้มีแนวทางการส่งเสริม เพื่อจัดให้มีการศึกษาข้อมูล เพื่อรวบรวมข้อมูล ในการเผยแพร่รายละเอียดเกี่ยวกับจัดซื้อจัดจ้าง ให้ครอบคลุมรายละเอียดต่างๆ ให้มากที่สุด เพื่อนำไปเผยแพร่ โดยกลุ่มงานบริหารกลางเป็นผู้รับผิดชอบ เพื่อดำเนินการในปีงบประมาณ ๒๕๖๗</p> |

EIT Survey 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร ข้อคำถาม E10

| ข้อความคำถาม | ความเห็นและข้อเสนอแนะ โดย สำนักงาน ป.ป.ช. | ผลการวิเคราะห์ โดย สกนช. |
|--|--|---|
| <p>EIT Public 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร</p> <p>ข้อคำถาม E10</p> <p>ได้คะแนน 75.00 คะแนน</p> | <p>ข้อ E10 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า หน่วยงานยังไม่มีหรือไม่ทราบว่ามีช่องทางการแจ้งข้อมูลหรือร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน ดังนั้น หน่วยงานควรเผยแพร่ช่องทางการร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ผ่านช่องทางออนไลน์ (อ้างอิงจาก ๐28) โดยจัดให้มีมาตรการคุ้มครองและปกปิดข้อมูลผู้แจ้งเบาะแส นอกจากนี้ ควรเผยแพร่ช่องทางดังกล่าวในจุดที่บุคคลภายนอกสามารถสังเกตเห็นได้ง่าย เช่น บริเวณจุดให้บริการหรือจุดประชาสัมพันธ์ของหน่วยงาน เป็นต้น</p> | <p>ข้อเท็จจริง สกนช. มี ช่องทางไว้สำหรับการให้ผู้ต้องการร้องเรียนอยู่แล้ว โดยเข้าถึงจากเมนูหลัก ผ่านหน้าเว็บไซต์ www.offo.or.th</p>  <p>ซึ่งจากการวิเคราะห์ มีความเป็นไปได้ว่า ช่องทางการเข้าถึงเพื่อร้องเรียนยังไม่เด่นชัด เพราะต้องเข้าผ่าน Menu bar</p> <p>ดังนั้น จึงควรกำหนดให้มีแนวทางการส่งเสริม เพื่อวิเคราะห์และออกแบบรูปแบบการนำเสนอข้อมูลเรื่องร้องเรียนให้สามารถสังเกตเห็นง่ายขึ้น โดยกลุ่มงานบริหารสารสนเทศจะเป็นผู้รับผิดชอบ เพื่อดำเนินการในปีงบประมาณ ๒๕๖๗</p> |

EIT Survey 8 การปรับปรุงการทำงาน E12

| ข้อความ | ความเห็นและข้อเสนอแนะ โดย สำนักงาน ป.ป.ช. | ผลการวิเคราะห์ โดย สกนช. |
|---|--|--|
| <p>EIT Public 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร</p> <p>ข้อความ E12</p> <p>ได้คะแนน 77.92 คะแนน</p> | <p>ข้อ E12 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า หน่วยงานยังไม่มี การปรับปรุงวิธีการ ขั้นตอน การปฏิบัติงานหรือการให้บริการให้มีความสะดวก รวดเร็ว กว่าที่ผ่านมา ดังนั้น หน่วยงานควรปรับปรุงคู่มือการปฏิบัติงานหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก ๐14) และคู่มือหรือมาตรฐานการให้บริการ (อ้างอิงจาก ๐15) โดยมุ่งเน้นการอำนวยความสะดวกและการลดขั้นตอนการปฏิบัติงานเพื่อให้ผู้มาติดต่อหรือรับบริการได้รับบริการที่รวดเร็วกว่าที่ผ่านมา นอกจากนี้ หน่วยงานอาจเผยแพร่ผลการดำเนินงานที่แสดงให้เห็นถึงการปรับปรุง พัฒนาอย่างชัดเจน ให้ประชาชนรับทราบในรูปแบบต่าง ๆ เช่น รายงานผลการดำเนินงานประจำปี (อ้างอิงจาก ๐13) ข่าวประชาสัมพันธ์ (อ้างอิงจาก ๐7) แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ ผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ (อ้างอิงจาก ๐9) เป็นต้น</p> | <p>ข้อเท็จจริง ในปีงบประมาณ ๒๕๖๖ ในการดำเนินงานจัดซื้อจัดจ้าง ส่วนใหญ่เป็นในรูปแบบบริหารสำนักงานทั่วไป มีค่าใช้จ่ายในวงเงินเล็กน้อยไม่เกิน ๑ แสนบาท โดยดำเนินการตามกฎหมายกระทรวงกำหนดวงเงินการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุโดยวิธีเฉพาะเจาะจง วงเงินการจัดซื้อจัดจ้างที่ไม่ทำข้อตกลงเป็นหนังสือ และวงเงินการจัดซื้อจัดจ้างในการแต่งตั้งผู้ตรวจรับพัสดุ พ.ศ. ๒๕๖๐ ซึ่งกฎหมายดังกล่าวเป็นกฎระเบียบของภาครัฐที่ใช้กันทั้งประเทศ มิได้เป็นการกำหนดขั้นตอนขององค์กรเอง ซึ่งกฎระเบียบดังกล่าวได้ออกแบบเพื่อลดขั้นตอนการดำเนินงานในขั้นตอนการจัดซื้อจัดจ้างที่เป็นวงเงินเล็กน้อยไว้ให้มีความคล่องตัวและสะดวกมากยิ่งขึ้นแล้ว</p> <p>แต่ทั้งนี้ จากรายละเอียดผู้ตอบแบบสอบถามและข้อสังเกตของผู้ตรวจ ทำให้พบว่า ยังคงมีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า หน่วยงานยังไม่มี การปรับปรุงวิธีการ ขั้นตอน การปฏิบัติงานหรือการให้บริการให้มีความสะดวก รวดเร็ว กว่าที่ผ่านมา</p> <p>ดังนั้น จึงควรกำหนดให้มีแนวทางการส่งเสริม เพื่อจัดทำ Flow/แนวปฏิบัติ ของงานจัดซื้อจัดจ้างเกี่ยวกับจัดซื้อจัดจ้างของ สกนช. โดยเฉพาะ และนำไปเผยแพร่ในช่องทางที่เข้าถึงได้ง่าย หรือพิจารณาส่งตรงให้กับผู้รับบริการที่ติดต่อ โดยกลุ่มงานบริหารกลาง เป็นผู้รับผิดชอบ เพื่อดำเนินการในปีงบประมาณ ๒๕๖๗</p> |

EIT Survey 8 การปรับปรุงการทำงาน E14

| ข้อความ | ความเห็นและข้อเสนอแนะ โดย สำนักงาน ป.ป.ช. | ผลการวิเคราะห์ โดย สกนช. |
|---|--|--|
| <p>EIT Public 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร ข้อความ E14 ได้คะแนน 69.58 คะแนน</p> | <p>ข้อ E14 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า <u>หน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร</u> ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก <u>เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการโครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับ</u> หน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก ๐30)</p> | <p>ข้อเท็จจริง ในปีงบประมาณ 2566 ผู้ตอบแบบสอบถาม EIT ของ สกนช. ประกอบด้วย 1) งานตามภารกิจ 2)งานจัดซื้อจัดจ้าง 3)งานสนับสนุน และ 4)งานอื่นๆ ซึ่งเป็นการแยกกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามตามที่ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้จัดทำไว้ ทั้งนี้ ในส่วนของ EIT Survey เป็นกลุ่มที่ สำนักงาน ป.ป.ช. สำรอง โดยกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่อยู่ในกลุ่มจัดซื้อจัดจ้าง ซึ่งเป็นกลุ่มผู้ที่ได้ประโยชน์จากการจ้างงานของ สกนช. และในส่วนของโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานของ สกนช. นั้น ที่ผ่านมา สกนช. ได้ดำเนินงานเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้เสียที่เป็นไปตามงานภารกิจหลัก เช่น ประเด็นการลดการชดเชยเชื้อเพลิงชีวภาพ หรือประเด็นการเบิกจ่ายเงินชดเชยจากกองทุนฯ เป็นต้น และในส่วนของงานจัดซื้อจัดจ้าง จะเป็นการแข่งขันอย่างเป็นธรรม ได้มีการดำเนินการเผยแพร่รายละเอียดจัดซื้อจัดจ้าง ให้เป็นไปตามที่กรมบัญชีกลางเป็นผู้กำหนดอย่างครบถ้วน ถูกต้อง (ระบบ e-gp)</p> <div data-bbox="1023 1234 1437 1447" style="text-align: center;"> </div> <p>แต่ จากรายละเอียดผู้ตอบแบบสอบถามและข้อสังเกตของผู้ตรวจ ทำให้พบว่า ยังคงมีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร นั้น ทั้งนี้ หากเป็นกลุ่มงานที่เป็นภารกิจหลักของ สกนช. จะมีการจัดให้มีการประชุม แต่ในส่วนของงานจัดซื้อจัดจ้าง อาจจะเป็นในส่วนของเผยแพร่ข้อมูลให้เปิดเผย ครบถ้วน</p> |

| ข้อคำถาม | ความเห็นและข้อเสนอแนะ โดย สำนักงาน ป.ป.ช. | ผลการวิเคราะห์ โดย สกนช. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------|--|--|-------------------------|---------------------------------|--------|-------------------------|---------------------------------|---|----------------|----------------------------|---------------|---------------|---|----------------|----------------------------|---------------|---------------|---|----------------|----------------------------|---------------|---------------|---|----------------|----------------------------|---------------|---------------|---|----------------|----------------------------|---------------|---------------|---|----------------|----------------------------|---------------|---------------|
| | | <p>ตัวอย่าง การเผยแพร่ ปี 2567 https://www.offo.or.th/th/procurement</p> <table border="1" data-bbox="1023 367 1465 645"> <thead> <tr> <th>ลำดับ</th> <th>หมวดหมู่/ประเภท</th> <th>ลักษณะ</th> <th>การขยาย สัญญา รวม</th> <th>การขยาย สัญญา ปี เดียว</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>ประเภทก่อสร้าง</td> <td>จ้างเหมาบริการช่างเขียนแบบ</td> <td>0.000.000.000</td> <td>0.000.000.000</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>ประเภทก่อสร้าง</td> <td>จ้างเหมาบริการช่างเขียนแบบ</td> <td>0.000.000.000</td> <td>0.000.000.000</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>ประเภทก่อสร้าง</td> <td>จ้างเหมาบริการช่างเขียนแบบ</td> <td>0.000.000.000</td> <td>0.000.000.000</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>ประเภทก่อสร้าง</td> <td>จ้างเหมาบริการช่างเขียนแบบ</td> <td>0.000.000.000</td> <td>0.000.000.000</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>ประเภทก่อสร้าง</td> <td>จ้างเหมาบริการช่างเขียนแบบ</td> <td>0.000.000.000</td> <td>0.000.000.000</td> </tr> <tr> <td>6</td> <td>ประเภทก่อสร้าง</td> <td>จ้างเหมาบริการช่างเขียนแบบ</td> <td>0.000.000.000</td> <td>0.000.000.000</td> </tr> </tbody> </table> <p>ดังนั้น จึงควรกำหนดให้มีแนวทางการส่งเสริม โดยจัดให้มีการเผยแพร่ข้อมูลเกี่ยวกับจัดซื้อจัด จ้างให้ครอบคลุมทุกงานจัดซื้อจัดจ้าง รวมทั้งให้ ความสำคัญกับการสื่อสารตรงกับบริษัท(ผู้แทน บริษัท) ผู้รับจ้างต่างๆ ให้เข้าใจขั้นตอนการ ดำเนินงานจัดซื้อจัดจ้างของ สกนช. ซึ่งเป็น หน่วยงานของรัฐ โดยกลุ่มงานบริหารกลางเป็น ผู้รับผิดชอบ เพื่อดำเนินการในปีงบประมาณ 2567</p> | ลำดับ | หมวดหมู่/ประเภท | ลักษณะ | การขยาย สัญญา รวม | การขยาย สัญญา ปี เดียว | 1 | ประเภทก่อสร้าง | จ้างเหมาบริการช่างเขียนแบบ | 0.000.000.000 | 0.000.000.000 | 2 | ประเภทก่อสร้าง | จ้างเหมาบริการช่างเขียนแบบ | 0.000.000.000 | 0.000.000.000 | 3 | ประเภทก่อสร้าง | จ้างเหมาบริการช่างเขียนแบบ | 0.000.000.000 | 0.000.000.000 | 4 | ประเภทก่อสร้าง | จ้างเหมาบริการช่างเขียนแบบ | 0.000.000.000 | 0.000.000.000 | 5 | ประเภทก่อสร้าง | จ้างเหมาบริการช่างเขียนแบบ | 0.000.000.000 | 0.000.000.000 | 6 | ประเภทก่อสร้าง | จ้างเหมาบริการช่างเขียนแบบ | 0.000.000.000 | 0.000.000.000 |
| ลำดับ | หมวดหมู่/ประเภท | ลักษณะ | การขยาย สัญญา รวม | การขยาย สัญญา ปี เดียว | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | ประเภทก่อสร้าง | จ้างเหมาบริการช่างเขียนแบบ | 0.000.000.000 | 0.000.000.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | ประเภทก่อสร้าง | จ้างเหมาบริการช่างเขียนแบบ | 0.000.000.000 | 0.000.000.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | ประเภทก่อสร้าง | จ้างเหมาบริการช่างเขียนแบบ | 0.000.000.000 | 0.000.000.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | ประเภทก่อสร้าง | จ้างเหมาบริการช่างเขียนแบบ | 0.000.000.000 | 0.000.000.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 | ประเภทก่อสร้าง | จ้างเหมาบริการช่างเขียนแบบ | 0.000.000.000 | 0.000.000.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6 | ประเภทก่อสร้าง | จ้างเหมาบริการช่างเขียนแบบ | 0.000.000.000 | 0.000.000.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

สรุป ค่าคะแนน EIT ทั้ง 2 ส่วน ที่ต้องปรับปรุง

| ลำดับ | ข้อความ | EIT Public ผู้ตอบ 42 คน ส่วนใหญ่เป็นองค์กรธุรกิจ ติดต่อเรื่องภารกิจหลักขององค์กร | EIT Survey ผู้ตอบ 12 คน ส่วนใหญ่เป็นองค์กรธุรกิจ ติดต่อเรื่องจัดซื้อจัดจ้าง | หมายเหตุ |
|-------|--|---|--|----------|
| | ด้าน 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร | | | |
| 1 | E6 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ | - | 75.17 | |
| 2 | E7 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ | 79.57 | 72.33 | |
| 3. | E10 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่หรือไม่ทราบว่ามีช่องทางการแจ้งข้อมูลหรือร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน | 76.24 | 75.00 | |
| 4 | E11 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าเจ้าหน้าที่ยังไม่มีการปรับปรุงการปฏิบัติหรือการให้บริการให้ดีขึ้นกว่าที่ผ่านมา | 80.38 | - | |
| | ด้าน 8 การปรับปรุงการทำงาน | | | |
| 5 | E12 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มีการปรับปรุงวิธีการ ขั้นตอนการปฏิบัติงานหรือการให้บริการให้มีความสะดวกรวดเร็ว กว่าที่ผ่านมา | 80.38 | 77.92 | |
| 6 | E14 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร | 78.74 | 69.58 | |

3.3 ด้าน OIT เปิดเผยข้อมูลสาธารณะ

ข้อเสนอแนะจากผู้ตรวจประเมินระบุว่าสำหรับการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) สำนักงานกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง ได้คะแนนผลการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) ผ่านตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ควรรักษามาตรฐานไว้และควรพัฒนาประสิทธิภาพของการทำงานอย่างต่อเนื่อง

| OIT | | | |
|--------------------|-------------|------------------------|-------------|
| OIT | คะแนนเฉลี่ย | OIT | คะแนนเฉลี่ย |
| 9 การเปิดเผยข้อมูล | 100.00 | 10 การป้องกันการทุจริต | 100.00 |

ผลจากการวิเคราะห์ เดิมในปีงบประมาณ 2564 และ 2565 สกนช. ได้รับค่าคะแนนอยู่ที่ 50.00 คะแนน ซึ่งไม่ผ่านเกณฑ์ และได้มีการปรับปรุงในปี 2566 ให้ดีขึ้นและได้รับค่าคะแนน 100.00 คะแนน โดยมีการปรับปรุงในส่วนของการป้องกันการทุจริต ในปีงบประมาณ 2566 มีการวิเคราะห์ผล และมีแนวทางส่งเสริมเกี่ยวกับการป้องกันการทุจริต รวมทั้งในปีดังกล่าวนี้ สกนช. สามารถเปิดเผยข้อมูลขององค์กรได้อย่างครบถ้วน ทั้งนี้ เกิดจากการทำความเข้าใจข้อคำถามโดยการเข้ารับฟังการบรรยายที่จัดขึ้นโดย สำนักงาน ป.ป.ช. เรื่องตัวชี้วัดต่างๆ และมีการนำมาถ่ายทอดให้กับผู้ที่เกี่ยวข้องในตัวชี้วัดแต่ละด้าน ดังนั้น จึงมีความเห็นว่า สกนช. ยังจำเป็นต้องดำเนินการตามแนวทางดังกล่าวเพื่อรักษามาตรฐานอย่างต่อเนื่อง

แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
ของ สกนช.

**แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
ของสำนักงานกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง ปีงบประมาณ 2567**

สำนักงานกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง (สกนช.) สนับสนุนและส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในองค์กรให้เป็นไปตามที่สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ได้ดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) เป็นประจำทุกปีงบประมาณ เพื่อให้หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินฯ ได้รับทราบคุณลักษณะและสถานการณ์ดำเนินงานในด้านคุณธรรมและความโปร่งใส เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการปรับปรุงแก้ไขและพัฒนาหน่วยงานภาครัฐทุกแห่งให้มีคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานภายใต้มาตรฐานเดียวกันทั่วประเทศ และเพื่อขับเคลื่อนให้หน่วยงานภาครัฐมีผลการดำเนินงานบรรลุซึ่งเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2561 – 2580) นั้น

ทั้งนี้ ในปีงบประมาณ 2566 สกนช. มีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐอยู่ในระดับที่พอใช้ แม้ว่าจะสอดคล้องเป็นไปตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบที่มีเป้าหมายหลักเพื่อให้หน่วยงานภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดการทุจริต ปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ แต่ยังคงมีการยกระดับการดำเนินงาน โดยมีค่าคะแนน ITA 2566 จำนวน 93.39 คะแนน เปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมาเพิ่มขึ้น 10.27 คะแนน (เดิมมีค่าคะแนน 83.12 คะแนน) อยู่ในระดับผลการประเมิน “ผ่าน” โดยมีคะแนนแต่ละตัวชี้วัด ดังนี้

| ตัวชี้วัดที่ | รายละเอียดตัวชี้วัด | คะแนน |
|--------------|--------------------------|--------|
| 1 | การปฏิบัติหน้าที่ | 95.88 |
| 2 | การใช้งบประมาณ | 95.04 |
| 3 | การใช้อำนาจ | 93.93 |
| 4 | การใช้ทรัพย์สินของราชการ | 94.22 |
| 5 | การแก้ไขปัญหาการทุจริต | 94.49 |
| 6 | คุณภาพการดำเนินงาน | 88.85 |
| 7 | ประสิทธิภาพการสื่อสาร | 80.27 |
| 8 | การปรับปรุงการทำงาน | 80.66 |
| 9 | การเปิดเผยข้อมูล | 100.00 |
| 10 | การป้องกันการทุจริต | 100.00 |

ทั้งนี้ จากการวิเคราะห์การประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2566 นำมาสู่การกำหนดแนวทางการส่งเสริมเพื่อขับเคลื่อนการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส ของ สำนักงานกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง ปีงบประมาณ 2567 ประกอบด้วย 8 แนวทาง ดังนี้

แนวทางที่ 1 แผนการปฏิบัติหน้าที่

| มาตรการ | ขั้นตอน/วิธีการ ดำเนินการ | ระยะเวลา ดำเนินการ | ผู้รับผิดชอบ | การกำกับติดตาม และรายงานผล |
|---|-------------------------------|---|--|--|
| 1.1 สร้างความ เข้าใจเกี่ยวกับ เกี่ยวกับภารกิจ และแนวปฏิบัติ ต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง กับการเบิกจ่ายเงิน ฯ ให้กับบุคลากร ภายในองค์กร ทราบ | จัดประชุม / สัมมนา /บรรยาย | ภายในไตรมาสที่ 2 ของปีงบประมาณ 2567 | กลุ่มงานบริหาร การเงิน สำนักบริหาร การเงินและบริหาร องค์กร | รายงานผลการ ดำเนินงานต่อ ผอ. สภทช. |

แนวทางที่ 2 แผนการใช้งบประมาณ

| มาตรการ | ขั้นตอน/วิธีการ ดำเนินการ | ระยะเวลา ดำเนินการ | ผู้รับผิดชอบ | การกำกับติดตาม และรายงานผล |
|---|------------------------------|-----------------------|--|--|
| 2.1 สร้างความ เข้าใจและเปิด โอกาสให้มีส่วน ร่วมเกี่ยวกับเรื่อง งบประมาณให้กับ บุคลากรภายใน องค์กรทราบ | จัดประชุม / บรรยาย | ไตรมาสละ 1 ครั้ง | กลุ่มงาน ยุทธศาสตร์และ แผน สำนักนโยบายและ ยุทธศาสตร์ | รายงานผลการ ดำเนินงานต่อ ผอ. สภทช. รายไตร มาส |

แนวทางที่ 3 แผนการใช้อำนาจ

| มาตรการ | ขั้นตอน/วิธีการ ดำเนินการ | ระยะเวลา ดำเนินการ | ผู้รับผิดชอบ | การกำกับติดตาม และรายงานผล |
|---|-------------------------------|-----------------------|---|--|
| 3.1 สร้างความ เข้าใจเกี่ยวกับ รายละเอียดต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการ บริหารทรัพยากร บุคคลให้กับ บุคลากรภายใน องค์กรทราบ | จัดประชุม / สัมมนา /บรรยาย | ไตรมาสที่ 2 | กลุ่มงานบริหาร กลาง สำนักบริหาร การเงินและบริหาร องค์กร | รายงานผลการ ดำเนินงานต่อ ผอ. สภทช. |

แนวทางที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ

| มาตรการ | ขั้นตอน/วิธีการ ดำเนินการ | ระยะเวลา ดำเนินการ | ผู้รับผิดชอบ | การกำกับติดตาม และรายงานผล |
|--|---|-----------------------|---|---|
| 4.1 เสริมสร้าง จิตสำนึกการเป็น เจ้าหน้าที่ของรัฐที่ ดีตามมาตรฐาน ทางจริยธรรม | ประชุม/ บรรยาย เพื่อสร้างความ เข้าใจเกี่ยวกับ รายละเอียดต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับแนว ทางการปฏิบัติ เกี่ยวกับการใช้ ทรัพย์สินของ สทท. รวมถึง มาตรฐานจริยธรรม | ไตรมาสที่ 3 | กลุ่มงานบริหาร กลาง สำนักบริหาร การเงินและบริหาร องค์กร | รายงานผลการ ดำเนินงานต่อ ผอ. สทท. |

แนวทางที่ 5 ประสิทธิภาพการสื่อสาร

| มาตรการ | ขั้นตอน/วิธีการ ดำเนินการ | ระยะเวลา ดำเนินการ | ผู้รับผิดชอบ | การกำกับติดตาม และรายงานผล |
|---|--|------------------------|---|---|
| 5.1 เผยแพร่ข้อมูล ที่สำคัญตาม ภารกิจหลักของ องค์กร | 5.1 เผยแพร่ข้อมูล ที่สำคัญตาม ภารกิจหลักของ องค์กร ตาม ช่องทางที่ หลากหลาย | 5.1 ปีงบประมาณ 2567 | 5.1 กลุ่มงานบริหาร สารสนเทศ สำนักนโยบายและ ยุทธศาสตร์ | 5.1 รายงานผลการ ดำเนินงาน ระยะเวลา 6 เดือน ต่อ ผอ.สทท. |
| 5.2 เผยแพร่ ช่องทางการ ร้องเรียน | 5.2 เผยแพร่ ช่องทางการ ร้องเรียน ใน ช่องทางที่ หลากหลาย และ สามารถสังเกตได้ ง่าย | 5.2 ไตรมาสที่ 2 | 5.1 กลุ่มงาน บริหารสารสนเทศ สำนักนโยบายและ ยุทธศาสตร์ | 5.2 รายงานผลการ ดำเนินงาน ต่อ ผอ. สทท. |
| 5.3 เผยแพร่ รายละเอียด เกี่ยวกับจัดซื้อจัด จ้าง | 5.3 เผยแพร่ รายละเอียด เกี่ยวกับจัดซื้อจัด จ้าง บนเว็บไซต์ ของ สทท. ให้ ครอบคลุม | 5.3 ปีงบประมาณ 2567 | 5.3 กลุ่มงาน บริหารกลาง สำนักบริหาร การเงินและบริหาร องค์กร | 5.3 รายงานผลการ ดำเนินงาน ระยะเวลา 6 เดือน ต่อ ผอ.สทท. |

| มาตรการ | ขั้นตอน/วิธีการ ดำเนินการ | ระยะเวลา ดำเนินการ | ผู้รับผิดชอบ | การกำกับติดตาม และรายงานผล |
|---------|---------------------------------|-----------------------|--------------|-------------------------------|
| | รายละเอียดต่างๆ ให้มากที่สุด | | | |

แนวทางที่ 6 การปรับปรุงการทำงาน

| มาตรการ | ขั้นตอน/วิธีการ ดำเนินการ | ระยะเวลา ดำเนินการ | ผู้รับผิดชอบ | การกำกับติดตาม และรายงานผล |
|---|--|-----------------------|--|--|
| 6.1 ปรับปรุงและ พัฒนาคุณภาพการ ปฏิบัติงานหรือการ ให้บริการ | 6.1.1 จัดทำคู่มือ การขอรับ งบประมาณ จาก กองทุนน้ำมัน เชื้อเพลิง พร้อม แจ้งให้หน่วยงานที่ ขอรับงบประมาณ ทราบ และเผยแพร่ ประกาศในช่อง ทางการสื่อสาร ต่างๆ เช่น เว็บไซต์ ของ สกนช. เป็น ต้น | 6.1.1 ไตรมาสที่ 2 | 6.1.1 กลุ่มงาน ยุทธศาสตร์และ แผน สำนักนโยบายและ ยุทธศาสตร์ | 6.1.1 รายงานผล การดำเนินงาน ต่อ ผอ.สกนช. |
| | 6.1.2 จัดทำคู่มือ แนวปฏิบัติการใช้ งานระบบ E- Service และ เผยแพร่ประกาศ ในช่องทางการ สื่อสารต่างๆ เช่น เว็บไซต์ของ สกนช. เป็นต้น | 6.1.2 ไตรมาสที่ 2 | 6.1.2 กลุ่มงาน บริหารการเงิน สำนักบริหาร การเงินและบริหาร องค์กร | 6.1.2 รายงานผล การดำเนินงาน ต่อ ผอ.สกนช. |
| 6.2 สร้างความ มั่นใจ และความ เข้าใจอย่าง ต่อเนื่องกับผู้มีส่วน ได้เสีย เกี่ยวกับการ | 6.2 ประชุมร่วมกับ ผู้มีส่วนได้เสียที่ เกี่ยวข้องกับ ภารกิจหลัก ได้แก่ การเบิกจ่าย เงินกองทุน การ | 6.2 ไตรมาสที่ 3 | 6.2 กลุ่มงาน บริหารการเงิน สำนักบริหาร การเงินและบริหาร องค์กร | 6.2 รายงานผลการ ดำเนินงาน ต่อ ผอ. สกนช. |

| มาตรการ | ขั้นตอน/วิธีการ ดำเนินการ | ระยะเวลา ดำเนินการ | ผู้รับผิดชอบ | การกำกับติดตาม และรายงานผล |
|---|--|------------------------|---|---|
| <p>ให้บริการที่เป็นงานตามภารกิจหลัก</p> <p>6.3 ส่งเสริมการให้องค์ความรู้เกี่ยวกับจัดซื้อจัดจ้าง และเผยแพร่ข้อมูลเกี่ยวกับจัดซื้อจัดจ้าง</p> | <p>ให้บริการในรูปแบบ E-service รายงานผลการดำเนินงาน ประจำปี เป็นต้น</p> <p>6.3 จัดให้มีการสร้างองค์ความรู้ที่เกี่ยวข้องกับงานจัดซื้อจัดจ้างสำหรับเจ้าหน้าที่ สกนช. รวมทั้งมุ่งเน้นการเผยแพร่ข้อมูลเกี่ยวกับจัดซื้อจัดจ้างให้ครอบคลุมทุกงานจัดซื้อจัดจ้าง ผ่านช่องทางการสื่อสารต่างๆ เช่น เว็บไซต์ของ สกนช. รวมทั้งให้ความสำคัญกับการสื่อสารตรงกับบริษัท (ผู้แทนบริษัท) ผู้รับจ้างต่างๆ ให้เข้าใจขั้นตอนการดำเนินงานจัดซื้อจัดจ้างของ สกนช.</p> | <p>6.3 ไตรมาสที่ 3</p> | <p>6.3 กลุ่มงานบริหารกลาง สำนักบริหารการเงินและบริหารองค์กร</p> | <p>6.3 รายงานผลการดำเนินงาน ต่อ ผอ. สกนช.</p> |

แนวทางที่ 7 แผนการเปิดเผยข้อมูล

| มาตรการ | ขั้นตอน/วิธีการ ดำเนินการ | ระยะเวลา ดำเนินการ | ผู้รับผิดชอบ | การกำกับติดตาม และรายงานผล |
|-------------------|---|-----------------------|--|---|
| 7.1 เปิดเผยข้อมูล | 7.1 ประชุม คณะทำงานเพื่อ ปฏิบัติการต่อต้าน การทุจริตของ สภทช. เพื่อ กลั่นกรอง วิเคราะห์ รวบรวม ข้อมูล และเปิดเผย ข้อมูลตามที่ ITA กำหนดให้เป็นไป ตามตัวชี้วัด ประจำปี งบประมาณ 2567 | ปีงบประมาณ 2567 | ทุกสำนัก/กลุ่มงาน และ กลุ่มงานบริหาร สารสนเทศ สำนักนโยบายและ ยุทธศาสตร์ เป็น ฝ่ายเลขานุการ | รายงานผลการ ดำเนินงาน ต่อ ผอ. สภทช. |

แนวทางที่ 8 แผนการป้องกันการทุจริต

| มาตรการ | ขั้นตอน/วิธีการ ดำเนินการ | ระยะเวลา ดำเนินการ | ผู้รับผิดชอบ | การกำกับติดตาม และรายงานผล |
|---|--|--------------------------|--|--|
| 8.1 ทบทวนคำสั่ง แต่งตั้งคณะทำงาน เพื่อปฏิบัติการ ต่อต้านการทุจริต ของ สภทช. | 8.1 ทบทวนคำสั่ง แต่งตั้งคณะทำงาน เพื่อปฏิบัติการ ต่อต้านการทุจริต ของ สภทช. ที่ 12/2566 ลงวันที่ 2 มี.ค. 66 | 8.1 ภายในไตรมาส ที่ 1 | 8.1 กลุ่มงาน บริหารสารสนเทศ สำนักนโยบายและ ยุทธศาสตร์ | 8.1 รายงานผลการ ทบทวน หรือ คำสั่งแต่งตั้ง คณะทำงานเพื่อ ปฏิบัติการต่อต้าน การทุจริตของ สภทช. |
| 8.2 ส่งเสริมให้เกิด พฤติกรรมที่ สะท้อนการมี คุณธรรม “พอเพียง วินัย สุจริต จิตอาสา กตัญญู” | 8.2 จัดกิจกรรม เพื่อส่งเสริมให้เกิด พฤติกรรมที่ สะท้อนการมี คุณธรรม “พอเพียง วินัย สุจริต จิตอาสา กตัญญู” | 8.2 ไตรมาสที่ 3 | 8.2 กลุ่มงาน บริหารกลาง สำนักบริหาร การเงินและบริหาร องค์กร และกลุ่มงาน บริหารสารสนเทศ | 8.2 รายงานผลการ ดำเนินงาน ต่อ ผอ. สภทช. |

| มาตรการ | ขั้นตอน/วิธีการ ดำเนินการ | ระยะเวลา ดำเนินการ | ผู้รับผิดชอบ | การกำกับติดตาม และรายงานผล |
|---|--|------------------------|--|---|
| 8.3 ประกาศ เจตนารมณ์ตาม นโยบาย No Gift Policy (โครงการต่อเนื่อง) | 8.3 ประกาศ เจตนารมณ์ผ่าน ช่องทางการสื่อสาร เช่น เว็บไซต์ / Facebook /ติด ประกาศหน้า สำนักงาน ของ สนกช. เป็นต้น ซึ่งเป็นการประกาศ ของผู้บริหารสูงสุด และเจ้าหน้าที่ของ รัฐทุกคนใน หน่วยงานจะไม่รับ ของขวัญและของ กำนัลทุกชนิด ในขณะ/ก่อน/หลัง ปฏิบัติหน้าที่ ที่จะ ส่งผลให้เกิดการ ทุจริตและประพฤติ มิชอบ ประจำปี งบประมาณ 2567 | 8.3 ปีงบประมาณ 2567 | สำนักนโยบายและ ยุทธศาสตร์ 8.3 กลุ่มงาน บริหารสารสนเทศ สำนักนโยบายและ ยุทธศาสตร์ | 8.3 รายงานผลการ ดำเนินงาน ต่อ ผอ. สนกช. |
| 8.4 ปลุกจิตสำนึก สร้างวัฒนธรรม องค์กร No Gift Policy (โครงการต่อเนื่อง) | 8.4 ประชุม / บรรยาย /ฝึกอบรม ปลุกจิตสำนึก สร้างวัฒนธรรม องค์กร เพื่อ ถ่ายทอดหรือมอบ นโยบาย หรือ เสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจ | 8.4 ปีงบประมาณ 2567 | 8.4 กลุ่มงาน บริหารสารสนเทศ สำนักนโยบายและ ยุทธศาสตร์ | 8.4 รายงานผลการ ดำเนินงาน ต่อ ผอ. สนกช. |

ประกาศผลคะแนน ITA 2566



ประกาศสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
เรื่อง ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
(Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

ตามที่ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ได้ดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment) หรือการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ร่วมกับหน่วยงานกำกับติดตามการดำเนินงานตามมติคณะรัฐมนตรี ได้แก่ สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ กรมบัญชีกลาง จังหวัดและอำเภอทั่วประเทศ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐได้รับทราบถึงสถานการณ์เกี่ยวกับการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใส พร้อมทั้งส่งเสริมและพัฒนาให้หน่วยงานภาครัฐสามารถนำผลการประเมินไปใช้ประกอบการปรับปรุงและพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพ ทั้งในด้านการปฏิบัติงาน การให้บริการ และการอำนวยความสะดวกต่อประชาชน นอกจากนี้ การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ยังได้รับการกำหนดให้เป็นเครื่องมือในการยกระดับมาตรฐานการดำเนินงานภาครัฐตามตัวชี้วัดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐) นั้น

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ยังคงใช้กรอบแนวทางการประเมินเช่นเดียวกับปีที่ผ่านมา เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐสามารถปรับปรุงพัฒนาตนเองตามหลักเกณฑ์การประเมินได้อย่างต่อเนื่อง และได้มีการบูรณาการร่วมกับหน่วยงานด้านการป้องกันการทุจริตในการปรับปรุงเนื้อหาการประเมินที่เกี่ยวข้องกับการขับเคลื่อนแผนปฏิรูปประเทศ ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ และการยกระดับมาตรฐานจริยธรรมภาครัฐ รวมถึงปรับเปลี่ยนรูปแบบการใช้งานระบบเทคโนโลยีสารสนเทศรองรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment System: ITAS) เพื่อให้ประชาชนและเจ้าหน้าที่ของรัฐได้มีส่วนร่วมในการสะท้อนความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ได้อย่างสะดวกและปลอดภัยมากยิ่งขึ้น

สำหรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการจนสำเร็จตามกรอบระยะเวลาที่กำหนด โดยมีกระบวนการกำกับ ควบคุมและกั้นกรองตามลำดับ ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ร่วมมือกับสำนักงานสถิติแห่งชาติและสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ในการพิจารณาและให้ข้อเสนอแนะทางวิชาการ เพื่อให้การประเมินเป็นไปอย่างถูกต้องและเป็นมาตรฐานเดียวกัน นอกจากนี้ คณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ได้พิจารณาและกั้นกรองกระบวนการและผลการประเมินเรียบร้อยแล้ว ดังนั้น คณะกรรมการ

ความเป็นมาและพัฒนาการของการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส

ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA)

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ หรือ Integrity and Transparency Assessment หรือที่เรียกว่าการประเมิน ITA ถือเป็นเครื่องมือในการขับเคลื่อนนโยบายของรัฐเครื่องมือหนึ่ง โดยเป็นเครื่องมือเชิงบวกที่มุ่งพัฒนาระบบราชการไทยเชิงสร้างสรรค์มากกว่ามุ่งจับผิด โดยเปรียบเสมือนเครื่องมือตรวจสอบสุขภาพขององค์กรประจำปี โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศได้รับทราบถึงสถานะและปัญหาการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กร ซึ่งผลการประเมินที่ได้จะสนับสนุน ส่งเสริม และพัฒนาให้หน่วยงานภาครัฐสามารถนำไปใช้ในการปรับปรุงพัฒนาหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน การให้บริการ สามารถอำนวยความสะดวก และตอบสนองต่อประชาชนได้ดียิ่งขึ้น ซึ่งถือเป็นการยกระดับมาตรฐานการดำเนินงานภาครัฐ ดังนั้นจึงกล่าวได้ว่าการประเมิน ITA ไม่ได้มีจุดมุ่งเน้นในเรื่องของการจับผิด หรือวัดว่าหน่วยงานใดสุจริต หรือทุจริตมากกว่ากัน แต่มีวัตถุประสงค์หลักเพื่อประเมินธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการและการขับเคลื่อนโครงการ/กิจกรรมการป้องกันการทุจริต

การประเมิน ITA ได้ส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงและพัฒนาการของหน่วยงานภาครัฐในทางปฏิบัติอย่างเห็นได้ชัด โดยเฉพาะอย่างยิ่งความตื่นตัวและหันมาให้ความสนใจต่อการพัฒนาแพลตฟอร์มอิเล็กทรอนิกส์ของตนเองให้ทันสมัยและน่าสนใจมากขึ้น ที่สำคัญคือส่งผลให้หน่วยงานภาครัฐ มีการจัดการข้อมูลข่าวสารอย่างเป็นระบบระเบียบและเตรียมความพร้อมในการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะให้ได้รับทราบและส่งเสริมให้เกิดการตรวจสอบอีกด้วย

สำหรับประชาชนและสังคมไทยแล้ว การประเมิน ITA ถือเป็นเครื่องมือที่ทุกคนจะได้มีส่วนร่วมในการสะท้อนความคิดเห็นเพื่อนำไปสู่พัฒนาการบริหารงานภาครัฐ เพื่อให้ประชาชนคนไทยได้รับบริการจากภาครัฐที่ดีขึ้น และยังส่งผลให้ประชาชนและสาธารณชนมีโอกาสได้มีส่วนร่วมกำกับติดตามและตรวจสอบการดำเนินงานของภาครัฐได้มากขึ้นอีกด้วย

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการริเริ่มศึกษาวิจัย และออกแบบเครื่องมือการประเมิน ITA มาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2552 และได้เริ่มดำเนินการทดลองประเมินเป็นครั้งแรก ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ต่อเนื่องจนกระทั่งปัจจุบัน และได้มีการพัฒนาเครื่องมือการประเมินอยู่เป็นระยะ โดยสามารถแยกเป็นช่วงระยะเวลาของพัฒนาการในระยะต่าง ๆ ได้ดังนี้

1. การศึกษาวิจัยและออกแบบเครื่องมือ (พ.ศ. 2552 - 2555) เกิดจากการริเริ่มและการสร้างความร่วมมือด้านการป้องกันการทุจริตระหว่างประเทศไทยและประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ด้วยความตระหนักถึงผลกระทบของปัญหาการทุจริตที่มีต่อสังคม เศรษฐกิจ การเมือง และค่านิยมประชาธิปไตย ดังนั้นคณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงได้ประสานความร่วมมือกับคณะกรรมการต่อต้านการทุจริตและสิทธิพลเมืองของประเทศสาธารณรัฐเกาหลี (Anti-Corruption and Civil Rights. Commission of Korea : ACRC) ดำเนินการพัฒนากรอบป้องกันการทุจริต แลกเปลี่ยนองค์ความรู้และประสบการณ์ในการต่อสู้กับปัญหาการทุจริตที่เป็นภัยร้ายแรงอยู่ในหลายพื้นที่ทั่วโลกในปัจจุบัน



โดย ...

จนกระทั่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ขยายขอบเขตการประเมินเพิ่มเติมในส่วน ขององค์กรปกครองท้องถิ่นทั่วประเทศ ทำให้มีจำนวนหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วม จำนวนทั้งสิ้น 8,197 หน่วยงาน ต่อมาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 - 2560 ได้ขยายขอบเขตกลุ่มเป้าหมายการประเมินเพิ่มเติมในส่วน ของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ รวมจำนวนหน่วยงานที่เข้ารับการประเมินทั้งสิ้น 8,294 หน่วยงาน โดยตลอด ระยะเวลาระหว่างปี พ.ศ. 2555 - 2560 การขับเคลื่อนการประเมิน ITA เป็นการดำเนินการร่วมกับหน่วยงานกำกับ หน่วยงานภาครัฐ ได้แก่ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.) กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ และสำนักงานคณะกรรมการ การอุดมศึกษา (เดิม) โดยมีรูปแบบการประเมินที่เป็นการจัดจ้างคณะที่ปรึกษาการประเมิน (Third Party) เป็น ผู้ดำเนินการประเมิน

ทั้งนี้ ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 เป็นต้นมา สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการจัดตั้งหน่วยงานภายใน ขึ้นตรง ต่อเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ทำหน้าที่ในการขับเคลื่อนการประเมิน ITA ได้แก่ ศูนย์ประเมินคุณธรรม และความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ โดยมีการกิจในการขับเคลื่อนการประเมิน ITA และในปีเดียวกันนี้ คณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบ เมื่อวันที่ 5 มกราคม 2559 ให้หน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงาน ต้องเข้าร่วม การประเมิน ITA ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 - 2560 จึงทำให้การประเมิน ITA ได้มีการเปลี่ยนแปลงรูปแบบ การประเมิน จากการประเมินภาคสมัครใจ มาเป็นระบบการประเมินภาคบังคับตามมติคณะรัฐมนตรีเป็นครั้งแรก

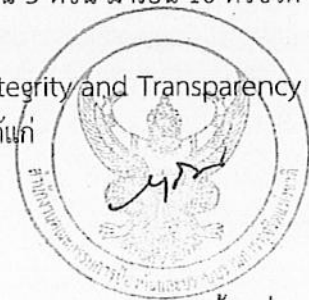
นอกจากนี้ การประเมิน ITA ยังถูกกำหนดเป็นมาตรการเสริมเชิงบวกด้านการป้องกันและปราบปราม การทุจริตในยุทธศาสตร์ชาติ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ 2 (พ.ศ. 2556 - 2560) ที่หน่วยงานภาครัฐ จะต้องแปลงแนวทางและมาตรการดังกล่าวไปสู่การปฏิบัติ อีกด้วย

3. การพัฒนาและเปลี่ยนแปลงกรอบหลักเกณฑ์การประเมิน ITA (ปี พ.ศ. 2561 - 2564)

ในช่วงปลายปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 จนถึงต้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการศึกษาทบทวนเพื่อพัฒนาต่อยอดเครื่องมือการประเมิน โดยได้ร่วมมือกับคณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในการพัฒนารายละเอียดตัวชี้วัดการประเมิน ITA ให้มีเนื้อหาครอบคลุมทั้งในด้าน คุณธรรม ความโปร่งใส และการทุจริตทั้งทางตรงและทางอ้อม รวมไปถึงบริบทแวดล้อมที่เกี่ยวข้องกับ การทุจริตและเป็นไปในทิศทางเดียวกับการประเมินในระดับสากลด้วย โดยเฉพาะการพัฒนาการประเมิน ITA ให้มีความสอดคล้องและสนับสนุนการยกระดับค่าดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย

โดยการประเมินรูปแบบนี้ได้ออกแบบให้มีความเชื่อมโยงกับการประเมินรูปแบบเดิม และมีการปรับเปลี่ยนที่สำคัญคือมุ่งเน้นการปรับเปลี่ยนการประเมินจากเอกสารหลักฐานเป็นการมุ่งเน้นประเมิน ความโปร่งใสจากการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ และปรับปรุงตัวชี้วัดการประเมิน ให้มีความชัดเจนและสามารถนำไปสู่การปรับปรุงพัฒนาหน่วยงานได้อย่างเป็นรูปธรรมมากยิ่งขึ้น โดยได้มีการปรับเปลี่ยนเครื่องมือและกรอบการประเมิน ITA จากเดิม ที่มีกรอบการประเมิน 5 ดัชนี มาเป็น 10 ตัวชี้วัด ภายใต้เครื่องมือการประเมิน จำนวนทั้งสิ้น 3 เครื่องมือ ได้แก่

1. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) ซึ่งเป็นการพัฒนาจากเครื่องมือเดิม ประกอบด้วย 5 ตัวชี้วัด ได้แก่
ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ (Bribery Fraud)



/ตัวชี้วัดที่ ...

โดยการประเมิน ITA ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 – 2564 เป็นการดำเนินการรูปแบบการจัดจ้าง คณะที่ปรึกษาการประเมิน (Third Party) โดยการกำกับดูแลมาตรฐานทางวิชาการของสำนักงาน ป.ป.ช. ผ่านกลไกของคณะอนุกรรมการกำกับและพัฒนาการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของหน่วยงานภาครัฐ และคณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งประกอบด้วยผู้แทนส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง นักวิชาการ ผู้ทรงคุณวุฒิ ที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญและผู้แทน องค์การระหว่างประเทศ ภายใต้ความเห็นชอบของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อให้การประเมินหน่วยงานภาครัฐ ทั่วประเทศ สามารถขับเคลื่อนได้ ที่มีกระบวนการ ขั้นตอน และระยะเวลาเป็นมาตรฐานเดียวกันและมีความน่าเชื่อถือทางวิชาการ

และจากการพัฒนาการประเมิน ITA อย่างต่อเนื่อง จึงทำให้การประเมิน ITA ได้รับการยอมรับและ ถูกกำหนดเป็นตัวชี้วัดความสำเร็จในภาพรวมและเป็นกลยุทธ์สำคัญในยุทธศาสตร์และนโยบายระดับชาติ อาทิ การเป็นตัวชี้วัดความสำเร็จและกลยุทธ์สำคัญยุทธศาสตร์ชาติ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม การทุจริต ระยะที่ 3 (พ.ศ. 2560 – 2564) ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 4 “พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก” การเป็นเครื่องมือในการขับเคลื่อนการป้องกันและปราบปรามการทุจริตตามนโยบายของคณะกรรมการ ต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ (ศตช.) และการเป็นเครื่องมือในการวัดความสำเร็จของเป้าประสงค์ที่ 16.5 “ลดการทุจริตและรับสินบนทุกรูปแบบอย่างมีนัยสำคัญ” ตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (Sustainable Development Goal : SDGs) ของประเทศไทย

และที่สำคัญการประเมิน ITA ได้ถูกกำหนดให้เป็นตัวชี้วัดสำคัญของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. 2561 - 2580) ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งเป็นการดำเนินการตามนัย มาตรา 10 แห่งพระราชบัญญัติการจัดทำยุทธศาสตร์ชาติ พ.ศ. 2560 มีผลบังคับใช้เมื่อ 18 เมษายน 2562 โดยได้มีการกำหนดเป้าหมายในระยะแรก (พ.ศ. 2561 – 2565) ได้แก่ ร้อยละของหน่วยงานภาครัฐที่ผ่าน เกณฑ์การประเมิน (85 คะแนนขึ้นไป) ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80

4. การปรับเปลี่ยนรูปแบบการดำเนินการประเมิน ITA (พ.ศ. 2565 - ปัจจุบัน)

การประเมิน ITA ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เป็นต้นมา เป็นการดำเนินการประเมินที่ยังคงกำหนด กรอบแนวทางในการดำเนินงานที่เชื่อมโยงและต่อเนื่องจากการประเมินในปีที่ผ่านมา เพื่อให้หน่วยงานที่เข้าร่วม การประเมินได้มีการพัฒนาการดำเนินงานตามกรอบและหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ได้อย่างต่อเนื่อง การปรับปรุงพัฒนาตนเองในช่วงระยะเวลาที่ผ่านมาสามารถส่งผลกระทบต่อผลการประเมินของหน่วยงาน และสามารถ แสดงให้เห็นถึงพัฒนาของแต่ละหน่วยงานเมื่อเปรียบเทียบกับช่วงระยะเวลาที่ผ่านมาได้อย่างชัดเจน

แต่อย่างไรก็ตาม การประเมิน ITA ในช่วงระยะเวลาดังกล่าวนี คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มี แนวนโยบายให้สำนักงาน ป.ป.ช. ทำการศึกษาวิเคราะห์เพื่อปรับรูปแบบการดำเนินการประเมิน จากเดิมที่เป็น การดำเนินการประเมิน ITA โดยการจ้างคณะที่ปรึกษาการประเมิน (Third Party) มาเป็นการดำเนินการ ด้วยตนเองโดยสำนักงาน ป.ป.ช. โดยมาต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ 114/2564 เมื่อวันที่ 9 สิงหาคม 2564 เห็นชอบร่างรายงานการศึกษาการปรับการบริหารจัดการการประเมิน ITA



/สำหรับ ...

3) กลไกดำเนินการประเมิน ได้แก่ สำนักงาน ป.ป.ช. มีบทบาทหน้าที่ในการดำเนินกระบวนการต่าง ๆ ในการประเมิน เช่น ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล การตรวจสอบและให้คะแนนตามแบบสำรวจที่กำหนด รวมไปถึง มีบทบาทในการให้คำปรึกษาแก่หน่วยงานที่เข้ารับการประเมินทั้งในด้านกระบวนการประเมิน และในด้านเนื้อหาในการประเมิน โดยจำแนกบทบาทหน้าที่ในการดำเนินการประเมิน ดังนี้

1) สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด เป็นหน่วยดำเนินการประเมินหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมินของแต่ละจังหวัด ประกอบด้วยหน่วยงานภาครัฐประเภท จังหวัด องค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาลนคร เทศบาลเมือง เทศบาลตำบล องค์การบริหารส่วนตำบล และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ (เมืองพัทยา) รวมทั้งสิ้น 76 จังหวัด

2) สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค เป็นหน่วยกำกับและกลั่นกรองการประเมินให้มีความถูกต้องตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดและเป็นมาตรฐานเดียวกัน โดยจำแนกการกำกับและกลั่นกรองหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมินแต่ละภาค ดังนี้

ภาคที่ 1 จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดชัยนาท นนทบุรี ปทุมธานี พระนครศรีอยุธยา ลพบุรี สมุทรปราการ สระบุรี สิงห์บุรี และอ่างทอง

ภาคที่ 2 จังหวัด องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ ในจังหวัดจันทบุรี ฉะเชิงเทรา ชลบุรี ตราด นครนายก ปราจีนบุรี ระยอง และสระแก้ว

ภาคที่ 3 จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดชัยภูมิ นครราชสีมา บุรีรัมย์ ยโสธร ศรีสะเกษ สุรินทร์ อุบลราชธานี และอำนาจเจริญ

ภาคที่ 4 จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดกาฬสินธุ์ ขอนแก่น นครพนม บึงกาฬ มหาสารคาม มุกดาหาร ร้อยเอ็ด เลย สกลนคร หนองคาย หนองบัวลำภูและอุดรธานี

ภาคที่ 5 จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดเชียงราย เชียงใหม่ น่าน แม่ฮ่องสอน ลำปาง และลำพูน

ภาคที่ 6 จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดกำแพงเพชร ตาก นครสวรรค์ พิจิตร พิษณุโลก เพชรบูรณ์ สุโขทัย อุตรดิตถ์ และอุทัยธานี

ภาคที่ 7 จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดกาญจนบุรี นครปฐม ประจวบคีรีขันธ์ เพชรบุรี ราชบุรี สมุทรสงคราม สมุทรสาคร และสุพรรณบุรี

ภาคที่ 8 จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดกระบี่ ชุมพร นครศรีธรรมราช พังงา ภูเก็ต ระนอง และสุราษฎร์ธานี

ภาคที่ 9 จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในจังหวัดตรัง นราธิวาส ปัตตานี พัทลุง ยะลา สงขลา และสตูล

3) สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นหน่วยดำเนินการประเมินหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมินประเภทหน่วยงานของรัฐสภา หน่วยงานของศาล หน่วยงานขององค์กรอิสระ ตามรัฐธรรมนูญ หน่วยงานของอัยการ ส่วนราชการระดับกรม องค์กรมหาชน รัฐวิสาหกิจ หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ กองทุน สถาบันอุดมศึกษา และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ



/ความสำคัญ...

วิธีการจัดเก็บข้อมูลด้วยแบบวัด IIT

- หน่วยงานนำช่องทางการเข้าตอบแบบวัด IIT และ Code ของหน่วยงาน ไปเผยแพร่ และประชาสัมพันธ์แก่บุคลากรภายในของหน่วยงาน

- บุคลากรภายในของหน่วยงานเข้ามาตอบแบบวัด IIT ด้วยตนเองทางระบบ ITAS โดยผู้ตอบ จะต้องยืนยันตัวตนโดยการระบุ Code ของหน่วยงานให้ถูกต้อง จึงจะสามารถเข้าตอบได้

ขนาดกลุ่มตัวอย่างของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน

- กลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน กำหนดจำนวนร้อยละ 10 ของจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในทั้งหมด แต่จะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 30 คน

- กรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในจำนวนน้อยกว่า 30 คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในทั้งหมด

- กรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในจำนวนมากกว่า 4,000 คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในไม่น้อยกว่า 400 คน

โดยระบบ ITAS จะคำนวณขนาดกลุ่มตัวอย่างของแต่ละหน่วยงานโดยอัตโนมัติ

2) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด EIT เป็นการสอบถามการรับรู้และความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ประกอบด้วย บุคคล นิติบุคคล บริษัทเอกชน หรือหน่วยงานของรัฐอื่นที่เคยมารับบริการหรือมาติดต่อตามภารกิจของหน่วยงานภาครัฐ ในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 รวมไปถึง ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทางใดทางหนึ่งหรือได้รับผลกระทบจากการกำหนดนโยบาย การปฏิบัติหน้าที่ หรือการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ซึ่งเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกได้เข้ามามีส่วนร่วมสะท้อนความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ใน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่

ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน

ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร และ

ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

วิธีการจัดเก็บข้อมูลด้วยแบบวัด EIT

จากการศึกษาวิเคราะห์และทบทวนปัญหาอุปสรรคของการจัดเก็บข้อมูล EIT ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 พบปัญหาดังต่อไปนี้

1) สัดส่วนระหว่างจำนวนผู้มาตอบแบบวัด EIT ที่มาจากการประชาสัมพันธ์เชิญชวนของหน่วยงานที่มุ่งเน้นการส่งเสริมการมีส่วนร่วม ซึ่งไม่สามารถควบคุมคุณภาพของข้อมูลได้ เมื่อเทียบกับจำนวนแบบวัด EIT ที่สำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการจัดเก็บข้อมูลตามค่าขั้นต่ำของแต่ละหน่วยงาน โดยใช้วิธีการจัดเก็บตามระเบียบวิธีวิจัยอย่างเคร่งครัดเพื่อให้ข้อมูลมีคุณภาพนั้น พบว่าสัดส่วนของผู้มาตอบแบบวัด EIT ที่มาจากการประชาสัมพันธ์เชิญชวนของหน่วยงานมีจำนวนมากกว่าที่สำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการจัดเก็บเป็นอย่างมาก ซึ่งมีแนวโน้มที่จะคลาดเคลื่อนได้หากหน่วยงานมีการจัดตั้งหรือคัดเลือกผู้มาตอบแบบวัด EIT

2) หน่วยงานมีข้อกังวลว่าสำนักงาน ป.ป.ช. จะดำเนินการเก็บข้อมูล EIT จากกลุ่มเป้าหมายที่ไม่ใช่ผู้มารับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่แท้จริงของหน่วยงาน

3) มีประเด็นข้อถกเถียงกันถึงแนวทางการจัดเก็บข้อมูลว่า ควรมุ่งเน้นแนวทางการส่งเสริมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการประเมินได้เป็นจำนวนมาก หรือควรจัดเก็บข้อมูลอย่างรวดเร็วตามระเบียบวิธีวิจัยที่จะเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างได้ในจำนวนไม่มาก



/ดังนั้น...

การสอบทานการจัดเก็บข้อมูลแบบวัด EIT สำนักงาน ป.ป.ช. ได้จัดทำหลักปฏิบัติในการจัดเก็บข้อมูลและกลั่นกรองแบบวัด EIT สำหรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ประกอบด้วย 2 ส่วน ดังต่อไปนี้

1) EIT ส่วนที่ 1 ผู้รับบริการหรือผู้ที่มาติดต่อราชการเข้าตอบด้วยตนเอง ดำเนินการกลั่นกรองแบบวัด EIT ด้วยวิธีการดังนี้

1.1) การสุ่มตรวจสอบหมายเลข IP Address ของผู้ตอบแบบวัด EIT เนื่องจากคอมพิวเตอร์และโทรศัพท์แต่ละเครื่องจะมีหมายเลข IP Address เป็นของตนเอง ดังนั้น หากมีการใช้หมายเลข IP Address เดิมเข้ามาลงทะเบียน แต่มีการเปลี่ยนหมายเลขโทรศัพท์ในการขอรับรหัสผ่านครั้งเดียว (OTP) ซึ่งจะเป็นสัญญาณที่แสดงว่าหน่วยงานอาจจะมีการจัดตั้งผลคะแนนของแบบวัด EIT

1.2) การสุ่มตรวจสอบย้อนกลับจากหมายเลขโทรศัพท์ที่ตอบแบบวัด EIT ว่าเป็นผู้รับบริการหรือมีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงาน และได้เข้าทำแบบวัด EIT ด้วยตนเองจริงหรือไม่

2) EIT ส่วนที่ 2 ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล ดำเนินการวิเคราะห์โครงสร้างและภารกิจของหน่วยงานก่อนที่จะดำเนินการจัดเก็บข้อมูล เพื่อให้การเก็บข้อมูลแบบวัด EIT เป็นการเก็บข้อมูลจากกลุ่มเป้าหมายที่เป็นผู้มารับบริการหรือมีส่วนได้ส่วนเสียที่แท้จริงของหน่วยงาน

3) แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด OIT เป็นการตรวจสอบระดับการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานภาครัฐตามที่กำหนดต่อสาธารณชน ซึ่งหน่วยงานจะต้องนำ URL ที่ได้เผยแพร่ข้อมูลไว้ทางหน้าเว็บไซต์หลักของหน่วยงานมาระบุลงในระบบ ITAS โดยแบ่งออกเป็น 2 ตัวชี้วัด ได้แก่

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล โดยมีตัวชี้วัดย่อย ได้แก่

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงาน

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การจัดซื้อจัดจ้าง

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และ

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส และ

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต มีตัวชี้วัดย่อย ได้แก่

ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต และ

ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.2 มาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ได้มีการปรับปรุงประเด็นคำถามในแบบวัด OIT ตามความร่วมมือทางนโยบายของสำนักงาน ป.ป.ช. ร่วมกับสำนักงาน ป.ป.ท. ในการขับเคลื่อนประเด็นนโยบายไม่รับของขวัญ (No Gift Policy) และความร่วมมือของสำนักงาน ป.ป.ช. กับสำนักงาน ก.พ. ในการขับเคลื่อนการดำเนินงานตามพระราชบัญญัติมาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. 2562 นำไปสู่การปรับปรุงประเด็นขับเคลื่อนภาครัฐใน 2 ประเด็นดังกล่าวเพิ่มเติมในแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) และมีการปรับลดบางข้อและปรับปรุงข้อความอันเป็นองค์ประกอบของบางข้อให้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น

การสอบทานในการตรวจให้คะแนนแบบวัด OIT

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้กำหนดให้มีการสอบทานในการตรวจให้คะแนนแบบวัด OIT เพื่อให้การตรวจให้คะแนนแบบวัด OIT ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดทั้ง 76 แห่งทั่วประเทศ เป็นไปภายใต้มาตรฐานเดียวกัน อันจะนำมาสู่การให้ความยอมรับและการให้ความเป็นธรรมแก่หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน ITA จึงได้กำหนดให้มีการแต่งตั้งคณะทำงานให้คำปรึกษาทางวิชาการในด้านมาตรฐานการตรวจให้คะแนนแบบวัด



เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2566 โดยได้มีหนังสือถึงหน่วยงานที่มีหน้าที่กำกับดูแลหน่วยงานที่เข้ารับการประเมินฯ เพื่อขอความอนุเคราะห์แจ้งประกาศสำนักงาน ป.ป.ช. ดังกล่าว ไปยังหน่วยงานภาครัฐภายใต้การกำกับดูแล

การปรับเปลี่ยน Rating Score ในครั้งนี้ เป็นการปรับเปลี่ยนเพื่อให้การอ่านค่าคะแนน ITA สอดคล้องกับค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ เพื่อลดความสับสนและความเข้าใจผิดเกี่ยวกับผลการประเมินฯ อีกทั้ง เป็นการกระตุ้นให้หน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมินฯ ได้ตระหนักถึงความสำคัญของการผ่านเกณฑ์ประเมินฯ ที่ได้กำหนดไว้ โดยไม่กระทบกับวิธีการคิดคะแนนที่กำหนดไว้เดิม ดังนั้น ในกรณีที่หน่วยงานใดได้มีการกำหนดให้ผลการประเมิน ITA 2566 เป็นตัวชี้วัดหรือใช้ในการประเมินผลการปฏิบัติราชการ ยังคงสามารถใช้ "ค่าคะแนน ITA" ได้เช่นเดิม โดยไม่ต้องคำนึงถึงการจำแนกชื่อ Rating Score ใหม่

ในการปรับระดับผลการประเมินฯ ได้ยึดค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ โดยจำแนกค่าคะแนนออกเป็น 2 กลุ่มหลัก ประกอบด้วย 1) หน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์ค่าเป้าหมาย คือ หน่วยงานที่ได้ 85 คะแนนขึ้นไป 2) หน่วยงานที่ไม่ผ่านเกณฑ์ค่าเป้าหมาย คือ หน่วยงานที่ได้น้อยกว่า 85 คะแนน นอกจากนี้ ได้มีการจำแนกระดับภายในกลุ่มตามเงื่อนไขที่กำหนด ดังตารางที่ปรากฏ

| คะแนน | เงื่อนไข | ระดับ |
|---------------|--|-------------------------|
| 95.00 – 100 | เครื่องมือการประเมิน คือ IIT , EIT ส่วนที่ 1 , EIT ส่วนที่ 2 , OIT จะต้องมีผลคะแนนทุกเครื่องมือ 95 คะแนนขึ้นไป | ผ่านดีเยี่ยม |
| 85.00 ขึ้นไป | เครื่องมือการประเมิน คือ IIT , EIT ส่วนที่ 1 , EIT ส่วนที่ 2 , OIT จะต้องมีผลคะแนนทุกเครื่องมือ 85 คะแนนขึ้นไป | ผ่านดี |
| 85.00 ขึ้นไป | เครื่องมือการประเมิน คือ IIT , EIT ส่วนที่ 1 , EIT ส่วนที่ 2 , OIT เครื่องมือใดเครื่องมือหนึ่ง มีผลคะแนนน้อยกว่า 85 คะแนน | ผ่าน |
| 70.00 – 84.99 | ไม่มี | ต้องปรับปรุง |
| 0 – 69.99 | ไม่มี | ต้องปรับปรุง โดยด่วน |



ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566
ประเภทองค์การมหาชน

| ที่ | หน่วยงาน | คะแนน ITA 2566 | เปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา | ระดับผลการประเมิน* |
|-----|---|----------------|---------------------------|---------------------|
| 1 | กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ | 91.11 | -2.16 | ผ่าน |
| 2 | กองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ | 86.21 | -7.04 | ผ่าน |
| 3 | โรงพยาบาลบ้านแพ้ว (องค์การมหาชน) | 80.43 | -8.16 | ต้องปรับปรุง |
| 4 | โรงเรียนมหิดลวิทยานุสรณ์ | 76.65 | -13.33 | ต้องปรับปรุง |
| 5 | ศูนย์ความเป็นเลิศด้านชีววิทยาศาสตร์ (องค์การมหาชน) | 85.62 | -5.56 | ผ่าน |
| 6 | ศูนย์คุณธรรม (องค์การมหาชน) | 87.19 | -1.46 | ผ่าน |
| 7 | ศูนย์มานุษยวิทยาสิรินธร (องค์การมหาชน) | 96.38 | +0.02 | ผ่านดี |
| 8 | สถาบันการแพทย์ฉุกเฉินแห่งชาติ | 86.46 | -6.55 | ผ่าน |
| 9 | สถาบันคุณวุฒิวิชาชีพ (องค์การมหาชน) | 92.68 | -4.42 | ผ่าน |
| 10 | สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (องค์การมหาชน) | 86.29 | +5.72 | ผ่าน |
| 11 | สถาบันเทคโนโลยีนิวเคลียร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) | 52.36 | -34.60 | ต้องปรับปรุงโดยด่วน |
| 12 | สถาบันเทคโนโลยีป้องกันประเทศ | 79.59 | -10.10 | ต้องปรับปรุง |
| 13 | สถาบันบริหารจัดการธนาคารที่ดิน (องค์การมหาชน) | 81.17 | -10.77 | ต้องปรับปรุง |
| 14 | สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน) | 93.82 | -1.22 | ผ่าน |
| 15 | สถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย (องค์การมหาชน) | 92.27 | +1.50 | ผ่าน |
| 16 | สถาบันมาตรวิทยาแห่งชาติ | 75.62 | -12.81 | ต้องปรับปรุง |
| 17 | สถาบันระหว่างประเทศเพื่อการค้าและการพัฒนา (องค์การมหาชน) | 89.16 | -4.54 | ผ่านดี |
| 18 | สถาบันรับรองคุณภาพสถานพยาบาล (องค์การมหาชน) | 91.31 | -2.48 | ผ่าน |
| 19 | สถาบันวัคซีนแห่งชาติ | 84.15 | -1.87 | ต้องปรับปรุง |
| 20 | สถาบันวิจัยดาราศาสตร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) | 89.17 | -4.14 | ผ่าน |
| 21 | สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข | 81.08 | -11.77 | ต้องปรับปรุง |
| 22 | สถาบันวิจัยและพัฒนาเทคโนโลยีระบบราง (องค์การมหาชน) | 65.07 | NA | ต้องปรับปรุงโดยด่วน |
| 23 | สถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน) | 89.46 | -5.18 | ผ่าน |
| 24 | สถาบันวิจัยและพัฒนาอัญมณีและเครื่องประดับแห่งชาติ (องค์การมหาชน) | 87.66 | -5.97 | ผ่าน |
| 25 | สถาบันวิจัยแสงซินโครตรอน (องค์การมหาชน) | 89.18 | -5.27 | ผ่าน |
| 26 | สถาบันส่งเสริมการสอนวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | 86.78 | -3.44 | ผ่าน |
| 27 | สถาบันส่งเสริมความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน (องค์การมหาชน) | 91.38 | -2.32 | ผ่าน |
| 28 | สถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย (องค์การมหาชน) | 83.70 | -6.43 | ต้องปรับปรุง |
| 29 | สถาบันสารสนเทศทรัพยากรน้ำ (องค์การมหาชน) | 84.98 | -9.03 | ต้องปรับปรุง |
| 30 | สถาบันอนุญาโตตุลาการ | 90.24 | +17.87 | ผ่าน |
| 31 | สำนักงานกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง | 93.39 | +10.27 | ผ่าน |
| 32 | สำนักงานกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองแห่งชาติ | 86.65 | -4.18 | ผ่าน |
| 33 | สำนักงานคณะกรรมการการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์แห่งชาติ | 95.13 | NA | ผ่านดี |
| 34 | สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม | 85.28 | -9.61 | ผ่าน |
| 35 | สำนักงานบริหารและพัฒนาองค์ความรู้ (องค์การมหาชน) | 87.60 | -8.38 | ผ่าน |
| 36 | สำนักงานพัฒนาการวิจัยการเกษตร (องค์การมหาชน) | 94.19 | -2.44 | ผ่าน |

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA)
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566



| ที่ | หน่วยงาน | คะแนน ITA 2566 | เปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา | ระดับผลการประเมิน* |
|-----|---|----------------|---------------------------|---------------------|
| 37 | สำนักงานพัฒนาพิงคนคร (องค์การมหาชน) | 92.09 | +8.94 | ผ่าน |
| 38 | สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ | 88.50 | -5.01 | ผ่าน |
| 39 | สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) | 88.65 | -2.51 | ผ่าน |
| 40 | สำนักงานส่งเสริมการจัดประชุมและนิทรรศการ (องค์การมหาชน) | 93.78 | -3.26 | ผ่าน |
| 41 | สำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม | 86.47 | -4.29 | ผ่าน |
| 42 | สำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจเพื่อสังคม | 89.52 | -8.04 | ผ่าน |
| 43 | สำนักงานส่งเสริมเศรษฐกิจสร้างสรรค์ (องค์การมหาชน) | 92.78 | -1.19 | ผ่าน |
| 44 | สำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ | 80.47 | -8.67 | ต้องปรับปรุง |
| 45 | สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมสวัสดิการและสวัสดิภาพครูและบุคลากรทางการศึกษา | 83.71 | -7.46 | ต้องปรับปรุง |
| 46 | สำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ | 87.11 | -4.28 | ผ่าน |
| 47 | สำนักงานความร่วมมือพัฒนาเศรษฐกิจกับประเทศเพื่อนบ้าน (องค์การมหาชน) | 88.67 | -4.16 | ผ่าน |
| 48 | สำนักงานวัฒนธรรมแห่งชาติ (องค์การมหาชน) | 64.32 | -28.66 | ต้องปรับปรุงโดยด่วน |
| 49 | สำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน) | 87.32 | -7.68 | ผ่าน |
| 50 | สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ | 93.27 | -3.84 | ผ่าน |
| 51 | สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) | 91.90 | -1.55 | ผ่าน |
| 52 | สำนักงานพัฒนาเศรษฐกิจจากฐานชีวภาพ (องค์การมหาชน) | 94.32 | -0.51 | ผ่านดี |
| 53 | สำนักงานพิพิธภัณฑ์เกษตรเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว (องค์การมหาชน) | 93.40 | -1.30 | ผ่าน |
| 54 | สำนักงานเลขาธิการคุรุสภา | 85.88 | -5.22 | ผ่าน |
| 55 | สำนักงานส่งเสริมเศรษฐกิจดิจิทัล | 94.78 | -3.83 | ผ่าน |
| 56 | สำนักงานสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรมแห่งชาติ | 95.08 | +3.06 | ผ่านดี |
| 57 | หอภาพยนตร์ (องค์การมหาชน) | 87.84 | +0.12 | ผ่าน |
| 58 | องค์การบริหารการพัฒนาพื้นที่พิเศษเพื่อการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน (องค์การมหาชน) | 98.06 | -0.66 | ผ่านดี |
| 59 | องค์การบริหารจัดการก๊าซเรือนกระจก (องค์การมหาชน) | 86.15 | -5.39 | ผ่าน |

หมายเหตุ: ระดับผลการประเมิน อ้างอิงจาก ประกาศสำนักงาน ป.ป.ช. เรื่อง การปรับระดับผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (Rating Score) ลงวันที่ 29 มิถุนายน 2566



| ที่ | กระทรวง | หน่วยงาน | คะแนน ITA 2566 | เปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา | ระดับผลการประเมิน |
|-----|---------------------------------------|--|----------------|---------------------------|-------------------|
| 69 | กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | 92.34 | +0.11 | ผ่านดี |
| 70 | กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | สำนักงานมาตรฐานสินค้าเกษตรและอาหารแห่งชาติ | 92.04 | +5.87 | ผ่าน |
| 71 | กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร | 87.63 | +1.71 | ผ่าน |
| 72 | กระทรวงคมนาคม | กรมการขนส่งทางบก | 92.44 | +3.27 | ผ่าน |
| 73 | กระทรวงคมนาคม | กรมการขนส่งทางราง | 91.67 | -0.03 | ผ่าน |
| 74 | กระทรวงคมนาคม | กรมเจ้าท่า | 87.30 | -2.02 | ผ่าน |
| 75 | กระทรวงคมนาคม | กรมทางหลวง | 90.30 | -0.62 | ผ่าน |
| 76 | กระทรวงคมนาคม | กรมทางหลวงชนบท | 96.59 | +5.83 | ผ่านดี |
| 77 | กระทรวงคมนาคม | กรมท่าอากาศยาน | 87.45 | +1.72 | ผ่าน |
| 78 | กระทรวงคมนาคม | สำนักงานนโยบายและแผนการขนส่งและจราจร | 89.33 | -3.97 | ผ่าน |
| 79 | กระทรวงคมนาคม | สำนักงานปลัดกระทรวงคมนาคม | 90.58 | -2.57 | ผ่าน |
| 80 | กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม | กรมอุตุนิยมวิทยา | 91.42 | +2.43 | ผ่าน |
| 81 | กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม | สำนักงานคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ | 89.94 | +22.87 | ผ่าน |
| 82 | กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม | สำนักงานปลัดกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม | 90.80 | -1.68 | ผ่าน |
| 83 | กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม | สำนักงานสถิติแห่งชาติ | 90.02 | -5.75 | ผ่าน |
| 84 | กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม | กรมควบคุมมลพิษ | 95.29 | +13.81 | ผ่านดี |
| 85 | กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม | กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง | 94.21 | +4.59 | ผ่าน |
| 86 | กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม | กรมทรัพยากรธรณี | 90.99 | +2.60 | ผ่าน |
| 87 | กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม | กรมทรัพยากรน้ำ | 83.20 | -9.96 | ต้องปรับปรุง |
| 88 | กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม | กรมทรัพยากรน้ำบาดาล | 92.60 | -4.20 | ผ่าน |
| 89 | กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม | กรมป่าไม้ | 87.11 | -4.54 | ผ่าน |
| 90 | กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม | กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม | 92.81 | -3.93 | ผ่าน |
| 91 | กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม | กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช | 75.54 | -10.25 | ต้องปรับปรุง |
| 92 | กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม | สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม | 94.14 | -2.77 | ผ่าน |
| 93 | กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม | สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม | 99.01 | +2.46 | ผ่านดีเยี่ยม |
| 94 | กระทรวงพลังงาน | กรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ | 94.40 | +0.82 | ผ่าน |
| 95 | กระทรวงพลังงาน | กรมธุรกิจพลังงาน | 86.13 | -7.39 | ผ่าน |
| 96 | กระทรวงพลังงาน | กรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน | 84.64 | -8.19 | ต้องปรับปรุง |
| 97 | กระทรวงพลังงาน | สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน | 97.55 | +1.97 | ผ่านดี |
| 98 | กระทรวงพลังงาน | สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน | 89.07 | -4.04 | ผ่าน |
| 99 | กระทรวงพาณิชย์ | กรมการค้าต่างประเทศ | 80.75 | -9.42 | ต้องปรับปรุง |
| 100 | กระทรวงพาณิชย์ | กรมการค้าภายใน | 92.53 | +14.43 | ผ่าน |
| 101 | กระทรวงพาณิชย์ | กรมเจรจาการค้าระหว่างประเทศ | 95.14 | -2.14 | ผ่านดี |

ข้อเสนอแนะจาก สำนักงาน ป.ป.ช. สำหรับผลคะแนน ITA

2566

ข้อเสนอแนะจาก สำนักงาน ป.ป.ช. ต่อผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

สำนักงานกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง

หน่วยงานมีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 อยู่ในระดับผ่านและบรรลุค่าเป้าหมาย คือ มีผลการประเมิน ITA ในภาพรวม 85 คะแนนขึ้นไป แต่มีคะแนนรายเครื่องมือประกอบด้วย IIT, EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2 และ OIT เครื่องมือใดเครื่องมือหนึ่งมีผลคะแนนน้อยกว่า 85 คะแนน ซึ่งผ่านค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่มีเป้าหมายหลักเพื่อให้หน่วยงานภาครัฐมีความโปร่งใสปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยมีคะแนนในภาพรวมอยู่ที่ 93.39 คะแนน

ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT)

สำนักงานกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง ได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ โดยมีคะแนนสูงสุด ควรรักษามาตรฐานไว้ และควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ

ทั้งนี้ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานรายประเด็นข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

ข้อ I15 และ I14 ประเด็น บุคลากรบางรายในหน่วยงานเห็นว่าผู้บังคับบัญชามอบหมายงานตามตำแหน่งหน้าที่ หรือประเมินผลการปฏิบัติงาน หรือคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม ศึกษาดูงาน หรือให้ทุนการศึกษาอย่างไม่เป็นธรรม ดังนั้น หน่วยงานควรกำหนดนโยบายหรือแผนการบริหาร ทรัพยากรและพัฒนาทรัพยากรบุคคลที่มุ่งเน้นการแก้ไขปัญหาข้างต้น (อ้างอิงจาก o23) และกำกับติดตามการขับเคลื่อนนโยบายหรือแผนดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง (อ้างอิงจาก o24) นอกจากนี้ หน่วยงานควรเปิดเผยหลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลที่สอดคล้องตามประเด็นข้างต้นโดยละเอียด (อ้างอิงจาก o25)

ข้อ I8 ประเด็น บุคลากรบางรายในหน่วยงานไม่เคยเข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณ ดังนั้น หน่วยงานควรจัดให้บุคลากรภายในหน่วยงานได้มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณ (อ้างอิงจาก o11) หรือมีส่วนร่วมในกระบวนการกำกับติดตามแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ (อ้างอิงจาก o12) เพื่อให้บุคลากรได้เข้ามามีส่วนร่วมให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ มีความคุ้มค่า และเกิดผลประโยชน์สูงสุดต่อประชาชน

ข้อ 124 ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายไม่ทราบแนวปฏิบัติที่ถูกต้องเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการ หรือมีการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างไม่ถูกต้อง หรือขาดการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินเพื่อป้องกันไม่ให้นำไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว ดังนั้น หน่วยงานควรกำหนดหรือระบุแนวทางการใช้ทรัพย์สินของราชการไว้ในคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน โดยมีการตรวจสอบวัสดุและครุภัณฑ์ในแต่ละส่วนงานเป็นระยะ(อ้างอิงจาก ๐14) พร้อมทั้ง ประชาสัมพันธ์คู่มือ หรือแนวทางดังกล่าวให้บุคลากรถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัดและกำชับให้บุคลากรภายในหน่วยงานมีการขออนุญาตในการยืมทรัพย์สินอย่างถูกต้อง และควรสร้างจิตสำนึกที่ดีในการรับผิดชอบงานต่อหน้าที่เพื่อให้เกิดการแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม รวมถึงการเสริมสร้างจิตสำนึกการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ดีตามมาตรฐานทางจริยธรรม (อ้างอิงจาก ๐39)

ข้อ 12 ประเด็น เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอกไม่เท่าเทียมกัน ดังนั้น หน่วยงานควรวิเคราะห์ว่าภารกิจหรือบริการใดภายในหน่วยงานที่เกิดการให้บริการแก่ผู้ที่มาติดต่อหรือรับบริการอย่างไม่เท่าเทียมกัน จากนั้นจึงพัฒนาช่องทางการให้บริการในรูปแบบออนไลน์ หรือ E-Service (อ้างอิงจาก ๐18) เพื่อลดการใช้ดุลยพินิจหรือการเลือกปฏิบัติในภารกิจหรือบริการนั้น ๆ ซึ่งจะช่วยสร้างความเท่าเทียมในการดำเนินงานและช่วยให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากยิ่งขึ้น นอกจากนี้ หน่วยงานควรระบุขั้นตอนที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการไว้ในคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก ๐14) หรือ คู่มือการให้บริการ (อ้างอิงจาก ๐15) โดยละเอียด หรืออาจจัดทำเป็นสื่อรูปแบบต่าง ๆ เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น แล้วเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้แก่บุคลากรภายในหน่วยงาน ได้รับทราบและถือปฏิบัติโดยเคร่งครัด

ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT)

สำนักงานกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง ได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน โดยมีคะแนนสูงสุด ควรรักษามาตรฐานไว้ และควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร

ทั้งนี้ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานรายประเด็นข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการเข้าตอบด้วยตนเอง (EIT Public)

ข้อ E10 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มีหรือไม่ทราบว่ามีช่องทางการแจ้งข้อมูลหรือร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน ดังนั้น หน่วยงานควรเผยแพร่ช่องทางการร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ผ่านช่องทางออนไลน์ (อ้างอิงจาก ๐28) โดยจัดให้มีมาตรการคุ้มครองและปกปิดข้อมูลผู้แจ้งเบาะแส นอกจากนี้ ควรเผยแพร่ช่องทางดังกล่าวในจุดที่บุคคลภายนอกสามารถสังเกตเห็นได้ง่าย เช่น บริเวณจุดให้บริการหรือจุดประชาสัมพันธ์ของหน่วยงาน เป็นต้น

ข้อ E14 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก ๐30)

ข้อ E7 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ ดังนั้น หน่วยงานควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งาน โดยดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วน เป็นปัจจุบัน (อ้างอิงจากตัวชี้วัด 9.1, 9.2, 9.3)

ข้อ E11 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า เจ้าหน้าที่ยังไม่มีการปรับปรุงการปฏิบัติหรือการให้บริการให้ดีขึ้นกว่าที่ผ่านมา ดังนั้น หน่วยงานควรมีการสำรวจความพึงพอใจในการให้บริการและนำผลการสำรวจ มาปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพการปฏิบัติงานหรือการให้บริการ (อ้างอิงจาก ๐17)

ข้อ E12 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มีการปรับปรุงวิธีการ ขั้นตอน การปฏิบัติงานหรือการให้บริการให้มีความสะดวกรวดเร็ว กว่าที่ผ่านมา ดังนั้น หน่วยงานควรปรับปรุงคู่มือการปฏิบัติงานหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก ๐14) และคู่มือหรือมาตรฐานการให้บริการ (อ้างอิงจาก ๐15) โดยมุ่งเน้นการอำนวยความสะดวกและการลดขั้นตอนการปฏิบัติงานเพื่อให้ผู้มาติดต่อหรือรับบริการได้รับบริการที่รวดเร็วกว่าที่ผ่านมา นอกจากนี้ หน่วยงานอาจเผยแพร่ผลการดำเนินงานที่แสดงให้เห็นถึงการปรับปรุง พัฒนาอย่างชัดเจน ให้ประชาชนรับทราบในรูปแบบต่าง ๆ เช่น รายงานผลการดำเนินงานประจำปี (อ้างอิงจาก ๐13) ข่าวประชาสัมพันธ์ (อ้างอิงจาก ๐7) แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ ผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ (อ้างอิงจาก ๐9) เป็นต้น

ส่วนที่ 2 ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล (EIT Survey)

ข้อ E14 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก ๐30)

ข้อ E7 และ E6 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ ดังนั้น หน่วยงานควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร ผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งาน โดยดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วน เป็นปัจจุบัน (อ้างอิงจากตัวชี้วัด 9.1, 9.2, 9.3)

ข้อ E10 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มีหรือไม่ทราบว่ามีช่องทางการแจ้งข้อมูลหรือร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน ดังนั้น หน่วยงานควรเผยแพร่ช่องทางการร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ผ่านช่องทางออนไลน์ (อ้างอิงจาก o28) โดยจัดให้มีมาตรการคุ้มครองและปกปิดข้อมูลผู้แจ้งเบาะแส นอกจากนี้ ควรเผยแพร่ช่องทางดังกล่าวในจุดที่บุคคลภายนอกสามารถสังเกตเห็นได้ง่าย เช่น บริเวณจุดให้บริการหรือจุดประชาสัมพันธ์ของหน่วยงาน เป็นต้น

ข้อ E12 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มี การปรับปรุงวิธีการ ขั้นตอน การปฏิบัติงานหรือการให้บริการให้มีความสะดวกรวดเร็ว กว่าที่ผ่านมา ดังนั้น หน่วยงานควรปรับปรุงคู่มือการปฏิบัติงานหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก o14) และคู่มือหรือมาตรฐานการให้บริการ (อ้างอิงจาก o15) โดยมุ่งเน้นการอำนวยความสะดวกและการลดขั้นตอนการปฏิบัติงานเพื่อให้ผู้มาติดต่อหรือรับบริการได้รับบริการที่รวดเร็วกว่าที่ผ่านมา นอกจากนี้ หน่วยงานอาจเผยแพร่ผลการดำเนินงานที่แสดงให้เห็นถึงการปรับปรุง พัฒนาอย่างชัดเจน ให้ประชาชนรับทราบในรูปแบบต่าง ๆ เช่น รายงานผลการดำเนินงานประจำปี (อ้างอิงจาก o13) ข่าวประชาสัมพันธ์ (อ้างอิงจาก o7) แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ ผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ (อ้างอิงจาก o9) เป็นต้น

ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

สำนักงานกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง ได้คะแนนผลการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) ผ่านตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ควรรักษา มาตรฐานไว้และควรพัฒนาประสิทธิภาพของการทำงานอย่างต่อเนื่อง