

ผลการดำเนินงานตามภารกิจของกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง ปีงบประมาณ 2567 รอบ 6 เดือน

ตัวชี้วัด	ค่าเกณฑ์วัด	ผลการดำเนินงาน ประจำปี 2567 (ไตรมาสที่ 2)
ตัวชี้วัดที่ 1.1 ความสามารถในการชำระหนี้ (น้ำหนักร้อยละ 15)	ระดับ 1 ไม่สามารถชำระหนี้ได้จำนวน 4 เดือน ระดับ 2 ไม่สามารถชำระหนี้ได้จำนวน 3 เดือน ระดับ 3 ไม่สามารถชำระหนี้ได้จำนวน 2 เดือน ระดับ 4 ไม่สามารถชำระหนี้ได้จำนวน 1 เดือน ระดับ 5 สามารถชำระหนี้ได้ครบทุกเดือน เมื่อสิ้นปีงบประมาณ 2567	- ประเมินที่ระดับคะแนน 5 วงเงินกู้ จำนวน 105,333 ล้านบาท สกนช. เบิกครบถ้วนแล้ว รวม 18 สัญญาฯ โดยชำระหนี้ได้ครบถ้วนตามกำหนด
ตัวชี้วัดที่ 2.1 ความพึงพอใจของพนักงานและ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของกองทุน (น้ำหนักร้อยละ 15)	ระดับ 1 ผลการประเมินฯ ได้คะแนนไม่ต่ำกว่าร้อยละ 82.56 ระดับ 2 ผลการประเมินฯ ได้คะแนนไม่ต่ำกว่าร้อยละ 84.12 ระดับ 3 ผลการประเมินฯ ได้คะแนนไม่ต่ำกว่าร้อยละ 85.68 ระดับ 4 ผลการประเมินฯ ได้คะแนนไม่ต่ำกว่าร้อยละ 87.24 ระดับ 5 ผลการประเมินฯ ได้คะแนนไม่ต่ำกว่าร้อยละ 88.80	- ประเมินที่ระดับคะแนน N/A ปัจจุบันอยู่ระหว่างดำเนินการ สรรหาผู้รับจ้างฯ
ตัวชี้วัดที่ 3.1 ความสำเร็จของการสร้างความ เข้าใจต่อบทบาทของกองทุน น้ำมันเชื้อเพลิงและมีภาพลักษณ์ เป็นที่ยอมรับของทุกฝ่าย (น้ำหนักร้อยละ 15)	ระดับ 1 กองทุนฯ สามารถดำเนินการตามแผนสร้างความเข้าใจต่อบทบาทและภาพลักษณ์ ของกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง ของกลุ่มเป้าหมายได้ร้อยละ 80 ระดับ 2 กองทุนฯ สามารถดำเนินการตามแผนสร้างความเข้าใจต่อบทบาทและภาพลักษณ์ ของกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง ของกลุ่มเป้าหมายได้ร้อยละ 90 ระดับ 3 กองทุนฯ สามารถดำเนินการตามแผนสร้างความเข้าใจต่อบทบาทและภาพลักษณ์ ของกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง ของกลุ่มเป้าหมายได้ร้อยละ 100 ระดับ 4 กองทุนฯ สามารถดำเนินการตามแผนสร้างความเข้าใจต่อบทบาทและภาพลักษณ์ ของกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง ของกลุ่มเป้าหมายได้ร้อยละ 100 และมีผลลัพธ์ เทียบเท่าปี 2566 ระดับ 5 กองทุนฯ สามารถดำเนินการตามแผนสร้างความเข้าใจต่อบทบาทและภาพลักษณ์ ของกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง ของกลุ่มเป้าหมายได้ร้อยละ 100 และมีผลลัพธ์ดีกว่า ปี 2566	- ประเมินที่ระดับคะแนน N/A บริษัท ชิน คัมปานี จำกัด เป็นผู้ได้รับการ คัดเลือก ดำเนินโครงการ โครงการสร้างองค์ ความรู้และขยายผลบทบาทภารกิจของ สำนักงานกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง ผ่านกลุ่ม ผู้มีอิทธิพลต่อความคิดและการตัดสินใจ (Influencer) - โดยภาพรวม ดำเนินการตามแผนฯ ร้อยละ 60

ตัวชี้วัด	ค่าเกณฑ์วัด	ผลการดำเนินงาน ประจำปี 2567 (ไตรมาสที่ 2)
ตัวชี้วัดที่ 3.2 ความสำเร็จในการติดตาม สถานการณ์ความผันผวนด้าน ราคาน้ำมันเชื้อเพลิงและ ดำเนินงานตามแผนรองรับ วิกฤตการณ์ด้านราคาน้ำมัน เชื้อเพลิง (น้ำหนักร้อยละ 20)	ระดับ 1 ประเมินผลการดำเนินการตามแผนรองรับวิกฤตการณ์ด้านน้ำมันเชื้อเพลิงตาม แผนรองรับวิกฤตการณ์ด้านน้ำมันเชื้อเพลิง ระดับ 2 การจัดทำประมาณการสภาพคล่องและประมาณการฐานะกองทุนฯ ตาม Scenario สถานการณ์ความผันผวนด้านราคาน้ำมันเชื้อเพลิง ระดับ 3 นำเสนอ กบน. พิจารณา ระดับ 4 ออกประกาศคณะกรรมการเรื่องการกำหนดอัตราเงินกองทุนฯ ประเมินผลการ ชดเชย ประมาณการสภาพคล่องและฐานะกองทุนฯ เสนอ กบน. พิจารณา ระดับ 5 สรุปผลการดำเนินงานให้ กพช. พร้อมบทวิเคราะห์รายละเอียดปัญหาอุปสรรค	- ประเมินที่ระดับคะแนน 4 สกนช. มีการรายงานสถานการณ์ Scenario ประมาณการสภาพคล่อง และ ฐานะกองทุนฯ เสนอ กบน. ก่อนพิจารณา การปรับอัตราเงินกองทุนน้ำมันฯ
ตัวชี้วัดที่ 4.1 การบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน		
1. สภาพแวดล้อมการควบคุมภายใน (น้ำหนักร้อยละ 7)		
1. การจัดให้มีระบบข้อร้องเรียน ช่องทางการรับข้อร้องเรียนและ การจัดทำรายงานสรุปเกี่ยวกับข้อ ร้องเรียนภายในองค์กรนำเสนอ ผู้บริหารขององค์กร (น้ำหนักร้อยละ 3)	ระดับ 1 มีการระบุช่องทางรับข้อร้องเรียนและมีการจัดทำรายงานสรุปนำเสนอเป็น รายปี ระดับ 2 มีการระบุช่องทางรับข้อร้องเรียนและเสนอแนวทางแก้ไข พร้อมทั้งมีการจัดทำ รายงานสรุปนำเสนอเป็นรายปี ระดับ 3 มีการระบุช่องทางรับข้อร้องเรียนและมีการจัดทำรายงานสรุปนำเสนอเป็น รายไตรมาส ระดับ 4 มีการระบุช่องทางรับข้อร้องเรียนและเสนอแนวทางแก้ไข พร้อมทั้งมีการจัดทำ รายงานสรุปนำเสนอเป็นรายไตรมาส ระดับ 5 มีการระบุช่องทางรับข้อร้องเรียนและเสนอแนวทางแก้ไข พร้อมทั้งมีการจัดทำ รายงานสรุปนำเสนอเป็นรายเดือน	- ประเมินที่ระดับคะแนน 5

ตัวชี้วัด	ค่าเกณฑ์วัด	ผลการดำเนินงาน ประจำปี 2567 (ไตรมาสที่ 2)
2. บทบาทและหน้าที่ของฝ่ายบริหารที่เกี่ยวข้องกับการควบคุมภายใน (น้ำหนักร้อยละ 4)	<p>ระดับ 1 ไม่มีการประชุมหารือเกี่ยวกับการควบคุมภายในของทุนหมุนเวียน ระหว่างผู้บริหารระดับสูง ผู้ตรวจสอบภายในของทุนหมุนเวียนและผู้ตรวจสอบภายนอก (สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.))</p> <p>ระดับ 3 มีการประชุมหารือเกี่ยวกับการควบคุมภายในของทุนหมุนเวียน ระหว่างผู้บริหารระดับสูง ผู้ตรวจสอบภายในของทุนหมุนเวียนและผู้ตรวจสอบภายนอก (สตง.) อย่างไม่เป็นทางการ</p> <p>ระดับ 5 มีการประชุมหารือเกี่ยวกับการควบคุมภายในของทุนหมุนเวียนระหว่างผู้บริหารระดับสูงผู้ตรวจสอบภายในของทุนหมุนเวียน และผู้ตรวจสอบภายนอก (สตง.) อย่างเป็นทางการ อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง</p>	- ประเมินที่ระดับคะแนน 3
2. การกำหนดวัตถุประสงค์การบริหารความเสี่ยง (น้ำหนักร้อยละ 8)		
1 การจัดทำ/ทบทวนคู่มือการบริหารความเสี่ยง	<p>ระดับ 1 ไม่มีการจัดทำ/ทบทวนคู่มือการบริหารความเสี่ยง</p> <p>ระดับ 2 ทุนหมุนเวียนอยู่ระหว่างจัดทำ/ทบทวนคู่มือการบริหารความเสี่ยง</p> <p>ระดับ 3 ทุนหมุนเวียนจัดทำ/ทบทวนคู่มือการบริหารความเสี่ยงของทุนหมุนเวียน แล้วเสร็จ โดยมีองค์ประกอบของคู่มือการบริหารความเสี่ยงที่ดีครบถ้วน</p> <p>ระดับ 4 ครบถ้วนตามระดับ 3 และคู่มือการบริหารความเสี่ยงผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารทุนหมุนเวียนภายในไตรมาสที่ 2 ของปีบัญชี</p> <p>ระดับ 5 ครบถ้วนตามระดับ 4 และเผยแพร่คู่มือการบริหารความเสี่ยงให้กับผู้บริหารและพนักงานในองค์กร</p>	- ประเมินที่ระดับคะแนน 3
3. การระบุความเสี่ยงระดับองค์กร (น้ำหนักร้อยละ 15)		
1 การระบุความเสี่ยงระดับองค์กร	<p>ระดับ 1 มีการระบุปัจจัยเสี่ยงระดับองค์กร แต่ไม่สอดคล้องกับกระบวนการควบคุมภายใน</p> <p>ระดับ 2 มีการระบุปัจจัยเสี่ยงระดับองค์กร โดยมีเกณฑ์การพิจารณาระบบการควบคุมภายในที่เพียงพอควบคู่ไปกับการระบุความเสี่ยงระดับองค์กร</p>	- ประเมินที่ระดับคะแนน 4

ตัวชี้วัด	ค่าเกณฑ์วัด	ผลการดำเนินงาน ประจำปี 2567 (ไตรมาสที่ 2)
	<p>ระดับ 3 ครบถ้วนตามระดับ 2 และการระบุปัจจัยเสี่ยงระดับองค์กร ได้พิจารณาถึงระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่ (Residual Risk) หลังจากการควบคุมภายใน</p> <p>ระดับ 4 ครบถ้วนตามระดับ 3 และปัจจัยเสี่ยงระดับองค์กร มีความเชื่อมโยงกับเป้าหมายประจำปีของทุนหมุนเวียนและสามารถอธิบายความเชื่อมโยงระหว่างปัจจัยเสี่ยงกับแต่ละยุทธศาสตร์ในทุกยุทธศาสตร์ของทุนหมุนเวียน</p> <p>ระดับ 5 ครบถ้วนตามระดับ 4 และสามารถแสดงถึงความเชื่อมโยงระหว่างปัจจัยเสี่ยงที่เหลืออยู่ในปีก่อนหน้ากับปีที่ประเมินได้ชัดเจน ในรูปแบบของระดับความรุนแรงคงเหลือของปัจจัยเสี่ยงในปีก่อนหน้า</p>	
4. การประเมินความรุนแรงของความเสี่ยงระดับองค์กร (น้ำหนักร้อยละ 15)		
<p>1. การประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงระดับองค์กร (ระดับความรุนแรง = โอกาส x ผลกระทบ)</p>	<p>ระดับ 1 ไม่มีการประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงระดับองค์กร</p> <p>ระดับ 2 มีการประเมินเฉพาะโอกาสหรือผลกระทบของความเสี่ยงระดับองค์กร</p> <p>ระดับ 3 มีการประเมินทั้งโอกาสและผลกระทบครบทุกความเสี่ยงระดับองค์กร</p> <p>ระดับ 4 มีการประเมินทั้งโอกาสและผลกระทบครบทุกความเสี่ยงระดับองค์กร โดยใช้ฐานข้อมูลของทุนหมุนเวียนในการพิจารณา</p> <p>ระดับ 5 ครบถ้วนตามระดับ 4 รวมถึงมีการจัดทำแผนภาพความเสี่ยงระดับองค์กร (Risk Profile)</p>	<p>- ประเมินที่ระดับคะแนน 4</p>
5. การตอบสนองความเสี่ยง (น้ำหนักร้อยละ 15)		
<p>1. การกำหนดแผนงานการบริหารความเสี่ยงระดับองค์กร (น้ำหนักร้อยละ 10)</p>	<p>ระดับ 1 ไม่มีการกำหนดแผนงานการบริหารความเสี่ยง</p> <p>ระดับ 2 มีการกำหนดแผนงานการบริหารความเสี่ยงมากกว่าร้อยละ 50 ของความเสี่ยงระดับองค์กร</p> <p>ระดับ 3 มีการกำหนดแผนงานการบริหารความเสี่ยงครบทุกปัจจัยเสี่ยงระดับองค์กร</p>	<p>- ประเมินที่ระดับคะแนน 4</p>

ตัวชี้วัด	ค่าเกณฑ์วัด	ผลการดำเนินงาน ประจำปี 2567 (ไตรมาสที่ 2)
	<p>ระดับ 4 มีการกำหนดแผนงานการบริหารความเสี่ยงครบทุกปัจจัยเสี่ยงระดับองค์กร โดยมีการวิเคราะห์ Cost-Benefit ในแต่ละทางเลือกของแต่ละปัจจัยเสี่ยง</p> <p>ระดับ 5 ครบถ้วนตามระดับ 4 แผนงานการบริหารความเสี่ยงผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารทุนหมุนเวียนภายในไตรมาสที่ 2 ของปีบัญชี</p>	
<p>2. การวิเคราะห์การบริหารความเสี่ยงแบบบูรณาการเพื่อนำมาจัดทำแผนการบริหารความเสี่ยง (น้ำหนักร้อยละ 5)</p>	<p>ระดับ 1 บางปัจจัยเสี่ยงมีการระบุสาเหตุที่เกี่ยวข้อง และสามารถวิเคราะห์ได้ว่าสาเหตุหลักคือประเด็นใด</p> <p>ระดับ 2 ทุกปัจจัยเสี่ยงมีการระบุสาเหตุที่เกี่ยวข้อง และสามารถวิเคราะห์ได้ถึงสาเหตุหลักของแต่ละปัจจัยเสี่ยง</p> <p>ระดับ 3 มีการพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยเสี่ยงทั้งในเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณจัดทำแผนการบริหารความเสี่ยงที่ครอบคลุมการวิเคราะห์สาเหตุของแต่ละปัจจัยเสี่ยง</p> <p>ระดับ 4 จัดทำแผนการบริหารความเสี่ยงที่ครอบคลุมการวิเคราะห์สาเหตุของแต่ละปัจจัยเสี่ยง และความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยเสี่ยงทั้งในเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณ</p> <p>ระดับ 5 ครบถ้วนตามระดับ 4 และการวิเคราะห์การบริหารความเสี่ยงแบบบูรณาการถูกระบุในแผนบริหารความเสี่ยงองค์กร โดยผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารทุนหมุนเวียน</p>	<p>- ประเมินที่ระดับคะแนน 3</p>
<p>6. กิจกรรมการควบคุมภายใน (น้ำหนักร้อยละ 10)</p>		
<p>1. การกำหนดกิจกรรมควบคุม (Control Activity) ของกระบวนการทำงานที่สำคัญ ตามการวางระบบการควบคุมภายในครบทุกกระบวนการที่สำคัญ (น้ำหนักร้อยละ 7)</p>	<p>ระดับ 1 ไม่มีการกำหนดกิจกรรมควบคุม(Control activity) ของกระบวนการทำงานที่สำคัญตามการวางระบบการควบคุมภายใน</p> <p>ระดับ 2 มีการกำหนดกิจกรรมควบคุม (Control activity) ของกระบวนการทำงานที่สำคัญตามการวางระบบการควบคุมภายในแต่ไม่ครบทุกกระบวนการที่สำคัญ</p> <p>ระดับ 3 มีการกำหนดกิจกรรมควบคุม (Control activity) ของกระบวนการทำงานที่สำคัญตามการวางระบบการควบคุมภายในครบทุกกระบวนการที่สำคัญ</p>	<p>- ประเมินที่ระดับคะแนน 3</p>

ตัวชี้วัด	ค่าเกณฑ์วัด	ผลการดำเนินงาน ประจำปี 2567 (ไตรมาสที่ 2)
	<p>ระดับ 4 มีการกำหนดกิจกรรมควบคุม (Control activity) ของกระบวนการทำงานที่สำคัญตาม การวางระบบการควบคุมภายในครบทุกกระบวนการที่สำคัญ แต่ไม่ครบทุกกระบวนการ ย่อย</p> <p>ระดับ 5 มีการกำหนดกิจกรรมควบคุม (Control activity) ของกระบวนการทำงานที่สำคัญตาม การวางระบบการควบคุมภายในครบทุกกระบวนการที่สำคัญ และมีการทบทวนกิจกรรม ควบคุมที่สอดคล้องตาม Workflow ขององค์กร</p>	
<p>2. การจัดทำทะเบียนทรัพย์สิน และการตรวจนับทรัพย์สินเทียบกับทะเบียนทรัพย์สิน/หลักฐานทางบัญชี (น้ำหนักร้อยละ 3)</p>	<p>ระดับ 1 มีการจัดทำทะเบียนทรัพย์สิน และมีการตรวจนับทรัพย์สิน แต่ดำเนินการ ไม่แล้วเสร็จภายใน 30 วัน นับแต่วันเริ่มดำเนินการตรวจสอบ</p> <p>ระดับ 3 มีการจัดทำทะเบียนทรัพย์สิน และมีการตรวจนับทรัพย์สิน 1 ครั้งต่อปี โดยดำเนินการแล้วเสร็จและรายงานต่อผู้แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจนับพัสดุภายใน 30 วัน อย่างไรก็ตาม การกระหนดยอดทรัพย์สินมีผลต่าง</p> <p>ระดับ 5 มีการจัดทำทะเบียนทรัพย์สิน และมีการตรวจนับทรัพย์สิน 1 ครั้งต่อปี โดย ดำเนินการแล้วเสร็จและรายงานต่อผู้แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจนับพัสดุภายใน 30 วัน ทั้งนี้ การกระหนดยอดทรัพย์สินไม่มีผลต่าง</p>	<p>- ประเมินที่ระดับคะแนน 5</p>
7. สารสนเทศและการสื่อสาร (น้ำหนักร้อยละ 25)		
<p>1. การใช้สารสนเทศเพื่อสนับสนุน การติดตามการดำเนินกิจกรรม ตามแผนการบริหารความเสี่ยง (น้ำหนักร้อยละ 25)</p>	<p>ระดับ 1 ไม่สามารถดำเนินงานตามแผนการบริหารความเสี่ยงได้</p> <p>ระดับ 2 ดำเนินงานตามแผนการบริหารความเสี่ยงได้มากกว่าร้อยละ 50 ของแผน</p> <p>ระดับ 3 ดำเนินงานตามแผนการบริหารความเสี่ยงได้ครบถ้วนครบทุกปัจจัยเสี่ยง</p> <p>ระดับ 4 ครบถ้วนตามระดับ 3 และระดับความรุนแรงของปัจจัยเสี่ยง ลดลงได้ตามเป้าหมายที่กำหนด คิดเป็นร้อยละ 50 ของปัจจัยเสี่ยงทั้งหมด</p> <p>ระดับ 5 ครบถ้วนตามระดับ 3 และระดับความรุนแรงของปัจจัยเสี่ยงทุกปัจจัยเสี่ยงสามารถลดลง ได้ตามเป้าหมายที่กำหนด</p>	<p>- ประเมินที่ระดับคะแนน 3</p>

ตัวชี้วัด	ค่าเกณฑ์วัด	ผลการดำเนินงาน ประจำปี 2567 (ไตรมาสที่ 2)
8. การติดตามผลและการประเมินผล (น้ำหนักร้อยละ 5)		
1. การประเมินผลการควบคุมภายในของหน่วยงานตามหลักเกณฑ์กระทรวงการคลังฯ (น้ำหนักร้อยละ 2)	ระดับ 1 ไม่มีการประเมินผลการควบคุมภายในของหน่วยงาน ระดับ 3 มีการประเมินผลการควบคุมภายในของหน่วยงาน แต่ไม่ครบถ้วนตามภารกิจของทุนหมุนเวียน ระดับ 5 มีการประเมินผลการควบคุมภายในของหน่วยงาน ครบถ้วนตามภารกิจของทุนหมุนเวียน	- ประเมินที่ระดับคะแนน 5
2. การส่งรายงานการประเมินผลการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์กระทรวงการคลังฯ (น้ำหนักร้อยละ 2)	ระดับ 1 ไม่สามารถส่งรายงานการประเมินผลการควบคุมภายในของทุนหมุนเวียนให้กระทรวงเจ้าสังกัดได้ทันตามเวลาดำหนดเวลา ระดับ 5 ส่งรายงานการประเมินผลการควบคุมภายในของทุนหมุนเวียนให้กระทรวงเจ้าสังกัดได้ทันตามกำหนดเวลา (ภายใน 90 วัน นับตั้งแต่สิ้นปีบัญชี)	- ประเมินที่ระดับคะแนน 5
3. การสอบทานการประเมินผลการควบคุมภายในของผู้ตรวจสอบภายใน (น้ำหนักร้อยละ 1)	ระดับ 1 ไม่มีการสอบทานการประเมินผลการควบคุมภายในของผู้ตรวจสอบภายใน ระดับ 3 มีการสอบทานการประเมินผลการควบคุมภายในของผู้ตรวจสอบภายใน ระดับ 5 มีการสอบทานการประเมินผลการควบคุมภายในของผู้ตรวจสอบภายใน และมีแนวทางในการปรับปรุง เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของผู้ตรวจสอบภายใน	- ประเมินที่ระดับคะแนน 5
ตัวชี้วัดที่ 4.2 การตรวจสอบภายใน		
1. บทบาทและความรับผิดชอบของคณะกรรมการตรวจสอบและหน่วยตรวจสอบภายใน (น้ำหนักร้อยละ 20)		
1. บทบาทคณะกรรมการตรวจสอบ (น้ำหนักร้อยละ 5)	ระดับ 1 ไม่มีการแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบ ระดับ 2 มีการแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบ ระดับ 3 มีการแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบ และจัดทำกฎบัตรของคณะกรรมการตรวจสอบแล้วเสร็จ	- ประเมินที่ระดับคะแนน 5

ตัวชี้วัด	ค่าเกณฑ์วัด	ผลการดำเนินงาน ประจำปี 2567 (ไตรมาสที่ 2)
	<p>ระดับ 4 คณะกรรมการตรวจสอบมีการประชุมไม่ครบทุกไตรมาส เพื่อพิจารณาประเด็นที่สำคัญเกี่ยวกับการดำเนินงานของหน่วยตรวจสอบภายใน</p> <p>ระดับ 5 คณะกรรมการตรวจสอบมีการประชุมไตรมาสละ 1 ครั้ง เพื่อพิจารณาประเด็นที่สำคัญเกี่ยวกับการดำเนินงานของหน่วยตรวจสอบภายใน</p>	
<p>2. การจัดทำกฎบัตรของหน่วยตรวจสอบภายใน (น้ำหนักร้อยละ 5)</p>	<p>ระดับ 1 ไม่มีการจัดทำ/ทบทวนกฎบัตรหน่วยตรวจสอบภายในหรือมีการจัดทำ/ทบทวนแต่กฎบัตรมีประเด็นสำคัญไม่ครบถ้วน</p> <p>ระดับ 2 มีการจัดทำ/ทบทวนกฎบัตรที่มีประเด็นสำคัญครบถ้วนแต่กฎบัตรไม่ได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการตรวจสอบ/ผู้บริหารสูงสุดของทุนหมุนเวียน</p> <p>ระดับ 3 มีการจัดทำ/ทบทวนกฎบัตรที่มีประเด็นสำคัญครบถ้วนและกฎบัตรได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการตรวจสอบ/ผู้บริหารสูงสุดของทุนหมุนเวียน</p> <p>ระดับ 5 มีการจัดทำ/ทบทวนกฎบัตรที่มีประเด็นสำคัญครบถ้วนและกฎบัตรได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการตรวจสอบ/ผู้บริหารสูงสุดของทุนหมุนเวียนและมีการแจ้งเวียนกฎบัตรให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ</p>	<p>- ประเมินที่ระดับคะแนน 5</p>
<p>3. บทบาทของหน่วยตรวจสอบภายในที่ครบถ้วน (น้ำหนักร้อยละ 5)</p>	<p>ระดับ 1 หน่วยตรวจสอบภายในมีบทบาทในการตรวจสอบเฉพาะด้านข้อมูลและรายงานทางการเงิน (Financial)</p> <p>ระดับ 2 หน่วยตรวจสอบภายในมีบทบาทในการตรวจสอบเฉพาะด้านข้อมูลและรายงานทางการเงิน (Financial) และการตรวจสอบการดำเนินงาน (Performance)</p> <p>ระดับ 3 หน่วยตรวจสอบภายในมีบทบาทในการตรวจสอบเฉพาะด้านข้อมูลและรายงานทางการเงิน (Financial) การตรวจสอบการดำเนินงาน (Performance) การปฏิบัติตามกฎระเบียบต่าง ๆ (Compliance) และการดำเนินงานในทุกกิจกรรมขององค์กร (Operation)</p>	<p>- ประเมินที่ระดับคะแนน 5</p>

ตัวชี้วัด	ค่าเกณฑ์วัด	ผลการดำเนินงาน ประจำปี 2567 (ไตรมาสที่ 2)
	<p>ระดับ 4 หน่วยตรวจสอบภายในมีบทบาทในการตรวจสอบเฉพาะด้านข้อมูลและรายงานทางการเงิน (Financial) การตรวจสอบการดำเนินงาน (Performance) การปฏิบัติตามกฎระเบียบต่าง ๆ (Compliance) และการดำเนินงานในทุกกิจกรรมขององค์กร (Operation) และระบบสารสนเทศ(Information System) เฉพาะ General control</p> <p>ระดับ 5 หน่วยตรวจสอบภายในมีบทบาทในการตรวจสอบเฉพาะด้านข้อมูลและรายงานทางการเงิน (Financial) การตรวจสอบการดำเนินงาน (Performance) การปฏิบัติตามกฎระเบียบต่าง ๆ (Compliance) และการดำเนินงานในทุกกิจกรรมขององค์กร (Operation) และระบบสารสนเทศ(Information System) ครบถ้วนทั้ง General control และ Application control</p>	
4. บทบาทในการให้คำปรึกษา (น้ำหนักร้อยละ 5)	<p>ระดับ 1 ไม่มีการให้คำปรึกษาแก่ฝ่ายบริหาร</p> <p>ระดับ 2 มีการให้คำปรึกษาตามแนวทางการตรวจสอบบางเรื่อง</p> <p>ระดับ 3 มีการให้คำปรึกษาตามแนวทางการตรวจสอบครบทุกเรื่อง</p> <p>ระดับ 4 มีการให้คำปรึกษานอกเหนือจากแนวทางการตรวจสอบบางส่วน</p> <p>ระดับ 5 มีการให้คำปรึกษานอกเหนือจากแนวทางการตรวจสอบครบถ้วน</p>	- ประเมินที่ระดับคะแนน 5
2. ความเป็นอิสระของผู้ตรวจสอบภายใน (น้ำหนักร้อยละ 20)		
1. โครงสร้างองค์กรมีความเป็นอิสระ (น้ำหนักร้อยละ 5)	<p>ระดับ 1 โครงสร้างองค์กรไม่ส่งเสริมให้ผู้ตรวจสอบภายในมีความเป็นอิสระในการปฏิบัติงาน</p> <p>ระดับ 5 โครงสร้างองค์กรส่งเสริมให้ผู้ตรวจสอบภายในมีความเป็นอิสระในการปฏิบัติงาน</p>	- ประเมินที่ระดับคะแนน 5
2. ความเป็นอิสระเที่ยงธรรมของผู้ตรวจสอบภายใน (น้ำหนักร้อยละ 5)	<p>ระดับ 1 ผู้ตรวจสอบภายในได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติงานอื่นที่ไม่ใช่งานที่เกี่ยวกับการตรวจสอบภายใน</p> <p>ระดับ 5 ผู้ตรวจสอบภายในไม่ได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติงานอื่นที่ไม่ใช่งานที่เกี่ยวกับการตรวจสอบภายใน</p>	- ประเมินที่ระดับคะแนน 5

ตัวชี้วัด	ค่าเกณฑ์วัด	ผลการดำเนินงาน ประจำปี 2567 (ไตรมาสที่ 2)
3. การประกัน และการปรับปรุง คุณภาพงานตรวจสอบภายใน (น้ำหนักร้อยละ 10)	<p>ระดับ 1 กำหนดแนวทางในการประกัน และปรับปรุงคุณภาพงานตรวจสอบภายในอย่างเป็นลาย ลักษณ์อักษรและได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการตรวจสอบ</p> <p>ระดับ 2 ดำเนินงานตามแนวทางการประกันคุณภาพงานตรวจสอบภายใน :การประเมินภายใน องค์กรบางส่วน</p> <p>ระดับ 3 ดำเนินงานตามแนวทางการประกันคุณภาพงานตรวจสอบภายใน :การประเมินภายใน องค์กรครบถ้วน</p> <p>ระดับ 4 ดำเนินงานตามแนวทางการประกันคุณภาพงานตรวจสอบภายใน :การประเมินภายใน องค์กรครบถ้วน และมีการรายงานผลการประเมินต่อคณะกรรมการตรวจสอบตาม ความถี่ที่กำหนดครบถ้วน</p> <p>ระดับ 5 ดำเนินงานตามแนวทางการประกันคุณภาพงานตรวจสอบภายใน :การประเมินภายใน องค์กรครบถ้วน และมีการรายงานผลการประเมินต่อคณะกรรมการตรวจสอบตาม ความถี่ที่กำหนดครบถ้วนพร้อมทั้งมีการจัดทำแผนปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงาน ตรวจสอบภายใน</p>	- ประเมินที่ระดับคะแนน 5
3. การวางแผนตรวจสอบระยะยาว และแผนตรวจสอบประจำปี (น้ำหนักร้อยละ 15)		
1. การวางแผนตรวจสอบระยะยาว ตามฐานความเสี่ยง (น้ำหนักร้อยละ 5)	<p>ระดับ 1 ไม่มีการประเมินความเสี่ยงเพื่อการวางแผนตรวจสอบระยะยาว</p> <p>ระดับ 3 การประเมินความเสี่ยงที่ค่อนข้างเป็นระบบเพื่อการวางแผนตรวจสอบระยะยาว</p> <p>ระดับ 5 การประเมินความเสี่ยงเป็นระบบสำหรับการวางแผนตรวจสอบระยะยาว</p>	- ประเมินที่ระดับคะแนน 5
2. การวางแผนตรวจสอบ (น้ำหนักร้อยละ 5)	<p>ระดับ 1 ไม่มีการประเมินความเสี่ยงเพื่อวางแผนตรวจสอบประจำปี</p> <p>ระดับ 3 ประเมินความเสี่ยงค่อนข้างเป็นระบบเพื่อวางแผนตรวจสอบประจำปี</p> <p>ระดับ 5 ประเมินความเสี่ยงอย่างเป็นระบบเพื่อวางแผนตรวจสอบประจำปี และแผนตรวจสอบ ประจำปีมีความสอดคล้องกับแผนการตรวจสอบระยะยาว</p>	- ประเมินที่ระดับคะแนน 5

ตัวชี้วัด	ค่าเกณฑ์วัด	ผลการดำเนินงาน ประจำปี 2567 (ไตรมาสที่ 2)
3. การนำความเห็นของฝ่ายบริหารมาเป็นส่วนหนึ่งของการจัดทำแผน (น้ำหนักร้อยละ 5)	ระดับ 1 ไม่มีการนำความเห็นของฝ่ายบริหารมาเป็นส่วนหนึ่งในการจัดทำแผน ระดับ 3 จัดทำหนังสือเพื่อให้ฝ่ายแสดงความคิดเห็นในการจัดทำแผนการตรวจสอบและฝ่ายบริหารได้แสดงความคิดเห็นตอบกลับมา ระดับ 5 สัมภาษณ์ฝ่ายบริหารซึ่งเป็นส่วนหนึ่งในกระบวนการวางแผนตรวจสอบ	- ประเมินที่ระดับคะแนน 5
4. การวางแผนในรายละเอียดและการปฏิบัติงานตรวจสอบ (น้ำหนักร้อยละ 15)		
1. การจัดทำแนวทางการตรวจสอบที่มืองค์ประกอบครบถ้วน (น้ำหนักร้อยละ 5)	ระดับ 1 ไม่มีการจัดทำแนวทางการตรวจสอบ ระดับ 2 มีการจัดทำแนวทางการตรวจสอบที่มืองค์ประกอบไม่ครบถ้วน และจัดทำไม่ครบทุกเรื่อง ระดับ 3 มีการจัดทำแนวทางการตรวจสอบที่มืองค์ประกอบไม่ครบถ้วนแต่จัดทำได้ครบทุกเรื่องที่ทำ ระดับ 4 มีการจัดทำแนวทางการตรวจสอบที่มืองค์ประกอบครบถ้วนแต่ไม่ครบทุกเรื่องที่ทำ ระดับ 5 มีการจัดทำแนวทางการตรวจสอบที่มืองค์ประกอบครบถ้วน และจัดทำได้ครบทุกเรื่องที่ทำ	- ประเมินที่ระดับคะแนน 5
2. การจัดทำแนวทางการตรวจสอบตามความเสี่ยง (น้ำหนักร้อยละ 10)	ระดับ 1 ไม่มีการจัดทำแนวทางการตรวจสอบ ระดับ 2 มีการจัดทำแนวทางการตรวจสอบไม่ตามฐานความเสี่ยงและไม่ครบทุกเรื่องที่ทำ ระดับ 3 มีการจัดทำแนวทางการตรวจสอบไม่ตามฐานความเสี่ยงแต่ครบทุกเรื่องที่มีการตรวจสอบ ระดับ 4 มีการจัดทำแนวทางการตรวจสอบตามความเสี่ยง แต่ไม่ครบทุกเรื่องที่มีการตรวจสอบ ระดับ 5 มีการจัดทำแนวทางการตรวจสอบตามความเสี่ยง และครบทุกเรื่องที่มีการตรวจสอบ	- ประเมินที่ระดับคะแนน 5
5. การเปิดการตรวจสอบ การรายงาน และการติดตามการปฏิบัติงานตามข้อเสนอแนะ (น้ำหนักร้อยละ 30)		
1. การเปิดการตรวจสอบภายในอย่างเป็นทางการ (น้ำหนักร้อยละ 5)	ระดับ 1 ไม่มีการเปิดการตรวจสอบอย่างเป็นทางการ ระดับ 5 มีการเปิดการตรวจสอบอย่างเป็นทางการ	- ประเมินที่ระดับคะแนน 5

ตัวชี้วัด	ค่าเกณฑ์วัด	ผลการดำเนินงาน ประจำปี 2567 (ไตรมาสที่ 2)
2. การปิดการตรวจสอบอย่างเป็นทางการ (น้ำหนักร้อยละ 5)	ระดับ 1 ไม่มีการปิดการตรวจสอบอย่างเป็นทางการ ระดับ 5 มีการปิดการตรวจสอบอย่างเป็นทางการ	- ประเมินที่ระดับคะแนน 5
3. รายงานผลการตรวจสอบมีความทันกาล (น้ำหนักร้อยละ 2)	ระดับ 1 มีการจัดส่งรายงานผลการตรวจสอบให้หัวหน้าหน่วยรับตรวจ เฉลี่ยเกินกว่า 15 วัน หลังจากปิดการตรวจสอบ ระดับ 3 มีการจัดส่งรายงานผลการตรวจสอบให้หัวหน้าหน่วยรับตรวจ เฉลี่ยภายใน 15 วัน หลังจากการปิดการตรวจสอบ ระดับ 5 มีการจัดส่งรายงานผลการตรวจสอบให้หัวหน้าหน่วยรับตรวจ เฉลี่ยภายใน 7 วันหลังจาก การปิดการตรวจสอบ	- ประเมินที่ระดับคะแนน 5
4. รายงานผลการตรวจสอบมีองค์ประกอบครบถ้วน (น้ำหนักร้อยละ 8)	ระดับ 1 จัดทำรายงานผลการตรวจสอบเสนอหัวหน้าหน่วยรับตรวจไม่ครบทุกเรื่องตามแผนปฏิบัติงาน ตรวจสอบประจำปี ระดับ 3 จัดทำรายงานผลการตรวจสอบเสนอหัวหน้าหน่วยรับตรวจครบทุกเรื่องตามแผนปฏิบัติงาน ตรวจสอบประจำปีแต่องค์ประกอบไม่ครบถ้วน ระดับ 5 จัดทำรายงานผลการตรวจสอบเสนอหัวหน้าหน่วยรับตรวจครบทุกเรื่องตามแผนปฏิบัติงาน ตรวจสอบประจำปี และรายงานฯ มีองค์ประกอบครบถ้วน	- ประเมินที่ระดับคะแนน 5
5. มีระบบในการติดตามข้อเสนอแนะและสามารถติดตามการปฏิบัติงานตามข้อเสนอแนะได้อย่างครบถ้วน (น้ำหนักร้อยละ 10)	ระดับ 1 ไม่มีการติดตามการปฏิบัติงานตามข้อเสนอแนะ ระดับ 2 มีการติดตามการปฏิบัติงานตามข้อเสนอแนะเพียงบางส่วน ระดับ 3 มีการติดตามการปฏิบัติงานตามข้อเสนอแนะครบถ้วน ระดับ 4 มีการติดตามการปฏิบัติงานตามข้อเสนอแนะอย่างครบถ้วนและมีการรายงานผล การติดตามต่อคณะกรรมการตรวจสอบหรือผู้บริหารสูงสุดแต่ไม่ครบทุกไตรมาส ระดับ 5 มีการติดตามการปฏิบัติงานตามข้อเสนอแนะอย่างครบถ้วนและมีการรายงานผล การติดตามต่อคณะกรรมการตรวจสอบหรือผู้บริหารสูงสุดครบทุกไตรมาส	- ประเมินที่ระดับคะแนน 5

ตัวชี้วัด	ค่าเกณฑ์วัด	ผลการดำเนินงาน ประจำปี 2567 (ไตรมาสที่ 2)
ตัวชี้วัดที่ 4.3 การบริหารจัดการการสารสนเทศและดิจิทัล		
1. แผนปฏิบัติการดิจิทัล (ระยะยาว) และแผนปฏิบัติการดิจิทัลประจำปี (นำหน้าร้อยละ 10)		
<p>1.1 มีการจัดทำ/ทบทวน แผนปฏิบัติการดิจิทัล (ระยะยาว) ที่มีความสอดคล้องกับแผนปฏิบัติการระยะยาว ทั้งวิสัยทัศน์ พันธกิจ และยุทธศาสตร์ที่สำคัญ (นำหน้าร้อยละ 5)</p>	<p>ระดับ 1 มีการจัดทำ/ทบทวนแผนปฏิบัติการดิจิทัล (ระยะยาว) ที่สอดคล้องตามแผนดิจิทัลเพื่อ เศรษฐกิจและสังคมของประเทศไทย รวมถึงกฎหมาย และกฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้อง และ ตอบสนองและสนับสนุนต่อแผนปฏิบัติการระยะยาว ทั้งวิสัยทัศน์ พันธกิจ รวมทั้งกลยุทธ์ ของทุนหมุนเวียน</p> <p>ระดับ 2 มีการจัดทำ/ทบทวนแผนปฏิบัติการดิจิทัล (ระยะยาว) ที่สอดคล้องตามแผนดิจิทัลเพื่อ เศรษฐกิจและสังคมของประเทศไทยรวมถึงกฎหมาย และกฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้อง และ ตอบสนองและสนับสนุนต่อแผนปฏิบัติการระยะยาว ทั้งวิสัยทัศน์ พันธกิจ รวมทั้งกลยุทธ์ ของทุนหมุนเวียน และมีการระบุโครงการที่เกี่ยวข้อง 2 ประเด็น</p> <p>ระดับ 3 การจัดทำ/ทบทวนแผนปฏิบัติการดิจิทัล (ระยะยาว) ที่สอดคล้องตามแผนดิจิทัลเพื่อ เศรษฐกิจและสังคมของประเทศไทย รวมถึงกฎหมาย และกฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้อง และ ตอบสนองและสนับสนุนต่อแผนปฏิบัติการระยะยาว ทั้งวิสัยทัศน์ พันธกิจ รวมทั้งกลยุทธ์ ของทุนหมุนเวียน และมีการระบุโครงการที่เกี่ยวข้อง 4 ประเด็น</p> <p>ระดับ 4 ผ่านระดับคะแนน 3 และแผนปฏิบัติการดิจิทัล (ระยะยาว) ได้รับความเห็นชอบจาก ผู้บริหารทุนหมุนเวียน ภายในปีบัญชี 2567</p> <p>ระดับ 5 ผ่านระดับคะแนน 4 และแผนปฏิบัติการดิจิทัล (ระยะยาว) ได้รับความเห็นชอบจาก คณะ กรรมการบริหารทุนหมุนเวียน ภายในปีบัญชี 2567</p>	<p>- ประเมินที่ระดับคะแนน 3</p>
<p>1.2 แผนปฏิบัติการดิจิทัล ประจำปีบัญชี 2568 มี องค์ประกอบหลักที่ตีกรอบถ้วน (นำหน้าร้อยละ 5)</p>	<p>ระดับ 1 มีการจัดทำแผนปฏิบัติการดิจิทัลประจำปีที่มีองค์ประกอบหลักที่ตีกรอบถ้วนตามที่กำหนด</p> <p>ระดับ 2 มีการจัดทำแผนปฏิบัติการดิจิทัลประจำปีที่มีองค์ประกอบหลักที่ตีกรอบถ้วนตามที่กำหนด และเมืองค์ประกอบเพิ่มเติม 1 ประเด็น</p>	<p>- ประเมินที่ระดับคะแนน 3</p>

ตัวชี้วัด	ค่าเกณฑ์วัด	ผลการดำเนินงาน ประจำปี 2567 (ไตรมาสที่ 2)
	<p>ระดับ 3 มีการจัดทำแผนปฏิบัติการดิจิทัลประจำปีที่มีองค์ประกอบหลักที่ดีครบถ้วนตามที่กำหนด และเมืองค์ประกอบเพิ่มเติม 2 ประเด็น</p> <p>ระดับ 4 ผ่านระดับคะแนน 3 และแผนปฏิบัติการดิจิทัลประจำปี ได้รับความเห็นชอบจากผู้บริหาร ทูมทุนเวียดนาม ภายในปีบัญชี 2567</p> <p>ระดับ 5 ผ่านระดับคะแนน 4 และแผนปฏิบัติการดิจิทัลประจำปี ได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารทุนทุนเวียดนาม ภายในปีบัญชี 2567</p>	
2. การบริหารจัดการสารสนเทศและดิจิทัล (น้ำหนักร้อยละ 90)		
<p>1. ความเพียงพอของระบบการบริหารจัดการสารสนเทศที่สนับสนุนการตัดสินใจของคณะกรรมการบริหารและ/หรือผู้บริหารทุนทุนเวียดนาม (EIS/MIS) (น้ำหนักร้อยละ 35)</p>	<p>ระดับ 1 มีระบบที่มีการรายงานผลการดำเนินงาน แต่ข้อมูลไม่มีความทันกาล และไม่มีการเทียบกับเป้าหมายในระดับทุนทุนเวียดนาม</p> <p>ระดับ 2 มีระบบที่มีการรายงานผลการดำเนินงาน ซึ่งข้อมูลมีความทันกาล แต่ไม่มีการเทียบกับเป้าหมายในระดับทุนทุนเวียดนาม</p> <p>ระดับ 3 มีระบบที่มีการรายงานผลการดำเนินงาน ซึ่งข้อมูลมีความทันกาล และมีการเทียบกับเป้าหมายในระดับทุนทุนเวียดนาม</p> <p>ระดับ 4 มีระบบที่มีการรายงานผลการดำเนินงาน ซึ่งข้อมูลมีความทันกาล และมีการเทียบกับเป้าหมายในระดับทุนทุนเวียดนาม และระดับอื่นที่ถ่ายทอดจากเป้าหมายของทุนทุนเวียดนาม (ฝ่าย/บุคคล)</p> <p>ระดับ 5 ระบบดังกล่าวมีการประเมินผลลัพธ์ และผลลัพธ์แสดงว่าคณะกรรมการบริหารและ/หรือผู้บริหารทุนทุนเวียดนามมีการใช้งานผ่านระบบอย่างเต็มศักยภาพ</p>	<p>- ประเมินที่ระดับคะแนน 3</p>
<p>2. ระบบสารสนเทศที่สนับสนุนผู้ใช้บริการภายในทุนทุนเวียดนาม (น้ำหนักร้อยละ 25)</p>	<p>ระดับ 1 มีระบบที่สนับสนุนการเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานและ/หรือสนับสนุนการอำนวยความสะดวกต่อผู้ใช้บริการแต่ระบบดังกล่าวไม่มีการใช้งาน</p> <p>ระดับ 2 มีระบบที่สนับสนุนการเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานและ/หรือสนับสนุนการอำนวยความสะดวกต่อผู้ใช้บริการ แต่ไม่ใช้การสนับสนุนภารกิจหลักของทุนทุนเวียดนาม</p>	<p>- ประเมินที่ระดับคะแนน 5</p>

ตัวชี้วัด	ค่าเกณฑ์วัด	ผลการดำเนินงาน ประจำปี 2567 (ไตรมาสที่ 2)
	<p>ระดับ 3 มีระบบที่สนับสนุนการเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานและ/หรือสนับสนุนการอำนวยความสะดวกต่อผู้ใช้บริการ และเป็นการสนับสนุนภารกิจหลักของทุนหมุนเวียน</p> <p>ระดับ 4 มีระบบที่สนับสนุนการเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานและ/หรือสนับสนุนการอำนวยความสะดวกต่อผู้ใช้บริการ และเป็นการสนับสนุนภารกิจหลักของทุนหมุนเวียนมีการกำหนดเป้าหมายของการนำระบบมาใช้และประเมินผลลัพธ์ตามเป้าหมาย โดยผลลัพธ์แสดงว่ามีผลการดำเนินงานที่ดีกว่าหรือเป็นไปตามเป้าหมายโดยผลลัพธ์แสดงว่ามีผลการดำเนินงานที่ดีกว่าหรือเป็นไปตามเป้าหมาย</p> <p>ระดับ 5 มีระบบที่สนับสนุนการเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานและ/หรือสนับสนุนการอำนวยความสะดวกต่อผู้ใช้บริการ และเป็นการสนับสนุนภารกิจหลักของทุนหมุนเวียน มีการกำหนดเป้าหมายของการนำระบบมาใช้และประเมินผลลัพธ์ตามเป้าหมาย โดยผลลัพธ์แสดงว่ามีผลการดำเนินงานในระดับดีกว่าหรือเป็นไปตามเป้าหมายอย่างต่อเนื่องอย่างน้อย 2 ปี</p>	
<p>3. ระบบสารสนเทศที่สนับสนุนผู้ใช้บริการภายนอกทุนหมุนเวียน และตอบสนองต่อนโยบายด้านดิจิทัล รวมทั้งนโยบายต่าง ๆ ที่สำคัญของภาครัฐ (น้ำหนักร้อยละ 30)</p>	<p>ระดับ 1 มีระบบที่สนับสนุนการเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานและ/หรือสนับสนุนการอำนวยความสะดวกต่อผู้ใช้บริการแต่ระบบดังกล่าวไม่มีการใช้งาน</p> <p>ระดับ 2 มีระบบที่สนับสนุนการเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานและ/หรือสนับสนุนการอำนวยความสะดวกต่อผู้ใช้บริการแต่ไม่ใช้การสนับสนุนภารกิจหลักของทุนหมุนเวียน</p> <p>ระดับ 3 ระบบที่สนับสนุนการเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานและ/หรือสนับสนุนการอำนวยความสะดวกต่อผู้ใช้บริการ และเป็นการสนับสนุนภารกิจหลักของทุนหมุนเวียน</p>	<p>- ประเมินที่ระดับคะแนน 5</p>

ตัวชี้วัด	ค่าเกณฑ์วัด	ผลการดำเนินงาน ประจำปี 2567 (ไตรมาสที่ 2)
	<p>ระดับ 4 มีระบบที่สนับสนุนการเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานและ/หรือสนับสนุนการอำนวยความสะดวกต่อผู้ใช้บริการ และเป็นการสนับสนุนภารกิจหลักของทุนหมุนเวียนมีการกำหนดเป้าหมายของการนำระบบมาใช้และประเมินผลลัพธ์ตามเป้าหมาย โดยผลลัพธ์แสดงว่ามีผลการดำเนินงานที่ดีกว่าหรือเป็นไปตามเป้าหมาย</p> <p>ระดับ 5 มีระบบที่สนับสนุนการเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานและ/หรือสนับสนุนการอำนวยความสะดวกต่อผู้ใช้บริการ และเป็นการสนับสนุนภารกิจหลักของทุนหมุนเวียนมีการกำหนดเป้าหมายของการนำระบบมาใช้และประเมินผลลัพธ์ตามเป้าหมาย โดยผลลัพธ์แสดงว่ามีผลการดำเนินงานในระดับดีหรือเป็นไปตามเป้าหมายอย่างต่อเนื่องอย่างน้อย 2 ปี</p>	
ตัวชี้วัดที่ 5.1 บทบาทคณะกรรมการบริหารทุนหมุนเวียน		
1. การจัดทำให้มีหรือทบทวนแผนปฏิบัติการระยะยาว (3 - 5 ปี) และแผนปฏิบัติการ ประจำปีบัญชี 2568 (น้ำหนักร้อยละ 30)		
<p>1. การกำหนดทิศทางการยุทธศาสตร์และเป้าประสงค์ที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์จัดตั้งและพันธกิจของทุนหมุนเวียน (น้ำหนักร้อยละ 15)</p>	<p>ระดับ 1 คณะกรรมการบริหารทุนหมุนเวียนไม่มีการกำหนดทิศทางการยุทธศาสตร์และเป้าประสงค์ของทุนหมุนเวียน</p> <p>ระดับ 3 คณะกรรมการบริหารทุนหมุนเวียนรับทราบและเห็นชอบทิศทางการยุทธศาสตร์และเป้าประสงค์ที่ผู้บริหารทุนหมุนเวียนนำเสนอ</p> <p>ระดับ 5 คณะกรรมการบริหารทุนหมุนเวียนพิจารณาให้ความเห็นชอบทิศทางการยุทธศาสตร์และเป้าประสงค์ที่ผู้บริหารทุนหมุนเวียนนำเสนอโดยมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ</p>	<p>- ประเมินที่ระดับคะแนน 3</p>
<p>2. การจัดทำให้มีหรือทบทวนแผนปฏิบัติการระยะยาว (3 - 5 ปี) และแผนปฏิบัติการ ประจำปีบัญชี</p>	<p>ระดับ 1 แผนปฏิบัติการระยะยาว (3 - 5 ปี) และแผนปฏิบัติการ ประจำปีบัญชี 2568 มีองค์ประกอบไม่ครบถ้วนสมบูรณ์</p>	<p>- ประเมินที่ระดับคะแนน 3</p>

ตัวชี้วัด	ค่าเกณฑ์วัด	ผลการดำเนินงาน ประจำปี 2567 (ไตรมาสที่ 2)
2568 ที่มีคุณภาพและระบุงองค์ประกอบสำคัญครบถ้วน (น้ำหนักร้อยละ 15)	<p>ระดับ 2 แผนปฏิบัติการระยะยาว (3 - 5 ปี) หรือแผนปฏิบัติการ ประจำปีบัญชี 2568 มีองค์ประกอบครบถ้วน</p> <p>ระดับ 3 แผนปฏิบัติการระยะยาว (3 - 5 ปี) และแผนปฏิบัติการ ประจำปีบัญชี 2568 มีองค์ประกอบครบถ้วน</p> <p>ระดับ 4 แผนปฏิบัติการระยะยาว (3 - 5 ปี) หรือแผนปฏิบัติการ ประจำปีบัญชี 2568 มีคุณภาพและสามารถนำไปใช้ได้จริงในทางปฏิบัติ</p> <p>ระดับ 5 แผนปฏิบัติการระยะยาว (3 - 5 ปี) และแผนปฏิบัติการ ประจำปีบัญชี 2568 มีคุณภาพและสามารถนำไปใช้ได้จริงในทางปฏิบัติ</p>	
2. การจัดประชุมคณะกรรมการบริหารทุนหมุนเวียนและประสิทธิภาพการประชุมของคณะกรรมการบริหารทุนหมุนเวียน (น้ำหนักร้อยละ 10)		
1. การกำหนดปฏิทินการประชุมของคณะกรรมการบริหารทุนหมุนเวียน (น้ำหนักร้อยละ 5)	<p>ระดับ 1 ไม่มีการกำหนดปฏิทินการประชุมของคณะกรรมการบริหารทุนหมุนเวียนไว้อย่างชัดเจน</p> <p>ระดับ 2 กำหนดปฏิทินการประชุมของคณะกรรมการบริหารทุนหมุนเวียนล่วงหน้าเป็นรายไตรมาส/รายเดือน และแจ้งต่อคณะกรรมการฯ ให้รับทราบอย่างเป็นทางการ ทุนหมุนเวียนปีงบประมาณ ภายในเดือนตุลาคม 2566 ทุนหมุนเวียนปีปฏิทินภายในเดือนมกราคม 2567</p> <p>ระดับ 3 กำหนดปฏิทินการประชุมของคณะกรรมการบริหารทุนหมุนเวียนล่วงหน้าเป็นรายไตรมาส/รายเดือน และแจ้งต่อคณะกรรมการฯ ให้รับทราบอย่างเป็นทางการ • ทุนหมุนเวียนปีงบประมาณ ภายในเดือนกันยายน 2566 • ทุนหมุนเวียนปีปฏิทินภายในเดือนธันวาคม 2566</p> <p>ระดับ 4 ดำเนินการประชุมคณะกรรมการบริหารทุนหมุนเวียนตามปฏิทินการประชุมได้ร้อยละ 80</p>	- ประเมินที่ระดับคะแนน 3

ตัวชี้วัด	ค่าเกณฑ์วัด	ผลการดำเนินงาน ประจำปี 2567 (ไตรมาสที่ 2)
	ระดับ 5 ดำเนินการประชุมคณะกรรมการบริหารทุนหมุนเวียนตามปฏิทินการประชุม ได้ร้อยละ 100	
2. การเข้าร่วมประชุมของ คณะกรรมการบริหารทุน หมุนเวียน (น้ำหนักร้อยละ 5)	ระดับ 1 ร้อยละ 60 ระดับ 2 ร้อยละ 70 ระดับ 3 ร้อยละ 80 ระดับ 4 ร้อยละ 90 ระดับ 5 ร้อยละ 100	- ประเมินที่ระดับคะแนน 3
3. การติดตามระบบการบริหารจัดการที่สำคัญ และผลการปฏิบัติงานตามภารกิจของทุนหมุนเวียน (น้ำหนักร้อยละ 35)		
1. คณะกรรมการมีการติดตามผล การปฏิบัติงานที่สำคัญของทุน หมุนเวียนอย่างครบถ้วนและ เพียงพอ (น้ำหนักร้อยละ 35)	ระดับ 1 ติดตามผลการปฏิบัติงานที่สำคัญเป็นรายไตรมาส จำนวน 4 ด้าน ระดับ 2 ติดตามผลการปฏิบัติงานที่สำคัญเป็นรายไตรมาส จำนวน 5 ด้าน ระดับ 3 ติดตามผลการปฏิบัติงานที่สำคัญเป็นรายไตรมาส จำนวน 5 ด้าน • มอบข้อสังเกต/ ข้อเสนอแนะ ระดับ 4 ติดตามผลการปฏิบัติงานที่สำคัญเป็นรายไตรมาส จำนวน 5 ด้าน • มอบข้อสังเกต/ ข้อเสนอแนะ • ติดตามการดำเนินงานของทุนหมุนเวียนตามข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ ระดับ 5 ติดตามผลการปฏิบัติงานที่สำคัญเป็นรายไตรมาส จำนวน 5 ด้าน • มอบข้อสังเกต/ ข้อเสนอแนะ • ติดตามการดำเนินงานของทุนหมุนเวียนตามข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ • นำผลการดำเนินงานของทุนหมุนเวียนมาใช้ในการวิเคราะห์และกำหนด แผนปฏิบัติการฯ/แผนบริหารความเสี่ยง/นโยบายในการดำเนินงานของทุน หมุนเวียน	- ประเมินที่ระดับคะแนน 4

ตัวชี้วัด	ค่าเกณฑ์วัด	ผลการดำเนินงาน ประจำปี 2567 (ไตรมาสที่ 2)
4. การจัดทำมีระบบประเมินผลผู้บริหารระดับสูงของทุนหมุนเวียน (น้ำหนักร้อยละ 20)		
1. การจัดทำมีระบบประเมินผลภายในทุนหมุนเวียน (น้ำหนักร้อยละ 20)	<p>ระดับ 1 มีการประเมินผลผู้บริหารทุนหมุนเวียน ที่เป็นระบบ แต่ไม่มีหลักเกณฑ์ชัดเจน สอดคล้องและเชื่อมโยงกับหลักเกณฑ์และเป้าหมายระดับองค์กร</p> <p>ระดับ 3 มีการประเมินผลผู้บริหารทุนหมุนเวียนที่เป็นระบบ โดยมีหลักเกณฑ์ที่ชัดเจน สอดคล้องและเชื่อมโยงกับหลักเกณฑ์และเป้าหมายระดับองค์กร</p> <p>ระดับ 5 มีการนำผลการประเมินผู้บริหารทุนหมุนเวียน ที่เป็นระบบ ไปใช้ประโยชน์ โดยการผูกโยงกับระบบแรงจูงใจ</p>	- ประเมินที่ระดับคะแนน 3
5. การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (น้ำหนักร้อยละ 5)		
1. มีการเปิดเผยข้อมูลสารสนเทศที่ครบถ้วน ถูกต้อง เชื่อถือได้ทันกาล (น้ำหนักร้อยละ 5)	<p>ระดับ 1 การเปิดเผยครบถ้วน < 7 ประเด็น</p> <p>ระดับ 2 มีการเปิดเผยครบถ้วน 7 ประเด็น</p> <p>ระดับ 3 มีการเปิดเผยครบถ้วน 8 ประเด็น</p> <p>ระดับ 4 มีการเปิดเผยครบถ้วน 9 ประเด็น</p> <p>ระดับ 5 มีการเปิดเผยครบถ้วน 10 ประเด็นขึ้นไป</p>	- ประเมินที่ระดับคะแนน 5
ตัวชี้วัดที่ 5.2 การบริหารทรัพยากรบุคคล		
1. แผนการบริหารทรัพยากรบุคคล (ระยะยาว) และแผนปฏิบัติการด้านการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปี (HR Master Plan) (น้ำหนักร้อยละ 35)		
1.1 แผนการบริหารทรัพยากรบุคคล (ระยะยาว) และแผนปฏิบัติการด้านการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปีบัญชี 2568 (น้ำหนักร้อยละ 30)	<p>ระดับ 1 อยู่ระหว่างการจัดทำหรือทบทวนแผนการบริหารทรัพยากรบุคคล (ระยะยาว) และแผนปฏิบัติการด้านการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปีบัญชี 2568</p> <p>ระดับ 2 ร่างแผนการบริหารทรัพยากรบุคคล (ระยะยาว) และแผนปฏิบัติการด้านการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปีบัญชี 2568 แล้วเสร็จ</p>	- ประเมินที่ระดับคะแนน 3

ตัวชี้วัด	ค่าเกณฑ์วัด	ผลการดำเนินงาน ประจำปี 2567 (ไตรมาสที่ 2)
	<p>ระดับ 3 แผนการบริหารทรัพยากรบุคคล (ระยะยาว) และแผนปฏิบัติการด้านการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปีบัญชี 2568 ได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารทุนหมุนเวียนหรือคณะอนุกรรมการด้านการบริหารทรัพยากรบุคคลของทุนหมุนเวียนก่อนเริ่มปีบัญชี • สื่อสารแผนดังกล่าว ให้แก่ผู้บริหารและพนักงานภายในทุนหมุนเวียนผ่านช่องทางอย่างน้อย ดังนี้ 1. ระบบสารสนเทศภายในทุนหมุนเวียน 2. การจัดประชุมชี้แจง</p> <p>ระดับ 4 ผ่านระดับคะแนน 3 • แผนการบริหารทรัพยากรบุคคล (ระยะยาว)มีคุณภาพและมีองค์ประกอบเป็นส่วนใหญ่ (อย่างน้อย 4 องค์ประกอบจากทั้งหมด 6 องค์ประกอบ)</p> <p>ระดับ 5 ผ่านระดับคะแนน 3 • แผนการบริหารทรัพยากรบุคคล (ระยะยาว)มีคุณภาพและมีองค์ประกอบครบถ้วน</p>	
<p>1.2 การดำเนินการตามแผนปฏิบัติการด้านการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปีบัญชี 2567 (น้ำหนักร้อยละ 5)</p>	<p>ระดับ 1 ดำเนินการตามแผนปฏิบัติการด้านการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปีบัญชี 2567 ได้ร้อยละ 80</p> <p>ระดับ 2 ดำเนินการตามแผนปฏิบัติการด้านการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปีบัญชี 2567 ได้ร้อยละ 90</p> <p>ระดับ 3 ดำเนินการตามแผนปฏิบัติการด้านการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปีบัญชี 2567 ได้ร้อยละ 100</p> <p>ระดับ 4 ผ่านระดับคะแนน 3 • สรุปปัญหา/แนวทางแก้ไขให้คณะกรรมการบริหารทุนหมุนเวียนหรือคณะอนุกรรมการด้านการบริหารทรัพยากรบุคคลของทุนหมุนเวียนหรือผู้บริหารทุนหมุนเวียน2 ได้รับทราบเพื่อให้ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะภายในปีบัญชีหรือ • มีผลงานดีกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ทุกแผนงาน</p>	<p>- ประเมินที่ระดับคะแนน 1</p>

ตัวชี้วัด	ค่าเกณฑ์วัด	ผลการดำเนินงาน ประจำปี 2567 (ไตรมาสที่ 2)
	ระดับ 5 ผ่านระดับคะแนน 3 • สรุปปัญหา/แนวทางแก้ไขให้คณะกรรมการบริหารทุน หมุนเวียนหรือคณะกรรมการด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล ของทุนหมุนเวียน หรือผู้บริหารทุนหมุนเวียนได้รับทราบเพื่อให้ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะ ภายใน ปีบัญชีและ • มีผลงานดีกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ทุกแผนงาน	
2. การบริหารทรัพยากรบุคคล (Human Resource Management : HRM) และการพัฒนาทรัพยากรบุคคล (Human Resource Development : HRD) (น้ำหนักร้อยละ 50)		
2.1 การจัดการ อัตรากำลัง (Workforce Management) (น้ำหนักร้อยละ 10)	ระดับ 1 คำบรรยายลักษณะงาน ที่ครอบคลุมทุกตำแหน่งงานและมีองค์ประกอบครบถ้วน หรือ โครงสร้างทุนหมุนเวียนที่เหมาะสมและรองรับการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ ระดับ 2 คำบรรยายลักษณะงาน ที่ครอบคลุมทุกตำแหน่งงานและมีองค์ประกอบครบถ้วน และ โครงสร้างทุนหมุนเวียนที่เหมาะสมและรองรับการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ ระดับ 3 ผ่านระดับคะแนน 2 • การวิเคราะห์กระบวนการทำงานที่สำคัญ (Workflow Analysis) หรือการศึกษาเวลาทำงาน (Time and Motion study) รวมถึงการวิเคราะห์การ ทดแทนอัตรากำลังที่เกิดจากการเปลี่ยนแปลงด้านเทคโนโลยีดิจิทัล ระดับ 4 ผ่านระดับคะแนน 3 • การวิเคราะห์ผลผลิตประสิทธิภาพของพนักงาน (Employee productivity) เพื่อใช้ประโยชน์ในการจัดการอัตรากำลัง ระดับ 5 มีการนำปัจจัย ได้แก่ • กรอบอัตรากำลัง • วิเคราะห์ผลผลิตประสิทธิภาพ • วิเคราะห์ กระบวนการทำงานที่สำคัญ • โครงสร้างทุนหมุนเวียน • คำบรรยายลักษณะงานมาใช้ กำหนดแนวทางที่ชัดเจน ในการจัดการอัตรากำลังประจำปีและอัตรากำลังในระยะยาว	- ประเมินที่ระดับคะแนน 2
2.2 การประเมินผลการ ปฏิบัติงานของบุคลากรของทุน หมุนเวียน (Performance Management)	ระดับ 1 มีการกำหนดตัวชี้วัดแต่ยังอยู่ในช่วงทดลองและยังไม่ได้นำมาใช้จริง ระดับ 2 กำหนดตัวชี้วัดในระดับผู้บริหารระดับสูงของทุนหมุนเวียนและใช้ในการประเมินผล การปฏิบัติงาน	- ประเมินที่ระดับคะแนน 4

ตัวชี้วัด	ค่าเกณฑ์วัด	ผลการดำเนินงาน ประจำปี 2567 (ไตรมาสที่ 2)
(น้ำหนักร้อยละ 15)	<p>ระดับ 3 กำหนดตัวชี้วัดในระดับผู้บริหารระดับสูงของทุนหมุนเวียนและผู้บริหารสายงาน และใช้ในการประเมินผลการปฏิบัติงาน</p> <p>ระดับ 4 การกำหนดตัวชี้วัดในบุคลากรทุกระดับของทุนหมุนเวียนและใช้ในการประเมินผลการปฏิบัติงาน</p> <p>ระดับ 5 ผ่านระดับคะแนน 3 หรือ 4 • ใช้ประโยชน์จากผลประเมินในการพิจารณาผลตอบแทน/เลื่อนขั้น/เลื่อนตำแหน่ง • ใช้ประโยชน์จากผลประเมินในการพัฒนาบุคลากร</p>	
<p>2.3 การพัฒนาบุคลากรรายตำแหน่ง ระยะยาว (Development roadmap) การพัฒนาบุคลากรประจำปี (Individual development plan : IDP) (น้ำหนักร้อยละ 15)</p>	<p>ระดับ 1 อยู่ระหว่างการจัดทำเส้นทางการพัฒนาบุคลากรรายตำแหน่ง (Development roadmap)</p> <p>ระดับ 2 การจัดทำเส้นทางการพัฒนาบุคลากรรายตำแหน่ง (Development roadmap) ทุกตำแหน่ง แล้วเสร็จ และได้รับความเห็นชอบจากผู้บริหารทุนหมุนเวียน</p> <p>ระดับ 3 ผ่านระดับคะแนน 2 • การจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรประจำปี (Individual development plan : IDP) ที่ครอบคลุมบุคลากรทุกตำแหน่งแล้วเสร็จ</p> <p>ระดับ 4 ผ่านระดับคะแนน 3 • ดำเนินการได้ตามแผนพัฒนาบุคลากรประจำปี (Individual development plan : IDP) ได้ร้อยละ 80 • จัดทำรายงานสรุปการดำเนินงานตามแผนพัฒนาบุคลากรประจำปี และรายงานให้ผู้บริหารสายงานและผู้บริหารทุนหมุนเวียนรับทราบ</p> <p>ระดับ 5 ผ่านระดับคะแนน 3 • ดำเนินการได้ตามแผนพัฒนาบุคลากรประจำปี (Individual development plan : IDP) ได้ร้อยละ 100 • จัดทำรายงานสรุปการดำเนินงานตามแผนพัฒนาบุคลากรประจำปี และรายงานให้ผู้บริหารสายงานและผู้บริหารทุนหมุนเวียนรับทราบ</p>	<p>- ประเมินที่ระดับคะแนน 3</p>

ตัวชี้วัด	ค่าเกณฑ์วัด	ผลการดำเนินงาน ประจำปี 2567 (ไตรมาสที่ 2)
<p>2.4 การพัฒนาบุคลากร ที่มี ศักยภาพ (Talent management) การคัดเลือก และ พัฒนาบุคลากรกลุ่ม ผู้สืบทอด ตำแหน่ง (Succession Plan) (น้ำหนักร้อยละ 10)</p>	<p>ระดับ 1 แนวทางการคัดเลือกกลุ่มบุคลากรที่มีศักยภาพ (Talent Pool) หรือกลุ่มผู้สืบทอด ตำแหน่ง (Successor Pool) แล้วเสร็จ และได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารทุนหมุนเวียนหรือคณะกรรมการด้านทรัพยากรบุคคลของทุน หมุนเวียน</p> <p>ระดับ 2 ผ่านระดับคะแนน 1 การคัดเลือกกลุ่มบุคลากรที่มีศักยภาพ (Talent Pool) หรือกลุ่มผู้ สืบทอดตำแหน่ง (Successor Pool) แล้วเสร็จ และได้รับความเห็นชอบจากผู้บริหารทุน หมุนเวียน</p> <p>ระดับ 3 ผ่านระดับคะแนน 2 • การจัดทำแผนงานระยะสั้นและระยะยาวในการพัฒนา กลุ่ม บุคลากรที่มีศักยภาพ (Talent Pool) หรือกลุ่มผู้สืบทอดตำแหน่ง (Successor Pool) แล้วเสร็จ และได้รับความเห็นชอบจากผู้บริหารทุนหมุนเวียน</p> <p>ระดับ 4 ผ่านระดับคะแนน 3 • ดำเนินการตามแผนงานประจำปีในการพัฒนาบุคลากรที่มี ศักยภาพ (Talent Pool) หรือกลุ่มผู้สืบทอดตำแหน่ง (Successor Pool) ได้ร้อยละ 100</p> <p>ระดับ 5 ผ่านระดับคะแนน 3 • ดำเนินการตามแผนงานประจำปีในการพัฒนาบุคลากรที่มี ศักยภาพ (Talent Pool) และกลุ่มผู้สืบทอดตำแหน่ง (Successor Pool) ได้ร้อยละ 100</p>	<p>- ประเมินที่ระดับคะแนน 1</p>
<p>3. สภาพแวดล้อมที่สนับสนุนงานด้านทรัพยากรบุคคล (HR Enabler) (น้ำหนักร้อยละ 15)</p>		
<p>3.1 การสร้างความผูกพันและ ความพึงพอใจของบุคลากร (Employee Engagement & Satisfaction) (น้ำหนักร้อยละ 5)</p>	<p>ระดับ 1 อยู่ระหว่างการสำรวจความผูกพันและความพึงพอใจของบุคลากร (Employee Engagement & Satisfaction)</p> <p>ระดับ 2 สรุปผลการสำรวจความผูกพันและความพึงพอใจของบุคลากร (Employee Engagement & Satisfaction) แล้วเสร็จ</p> <p>ระดับ 3 จัดทำแผนงานประจำปีที่มาจากภาวะวิเคราะห์ผลการสำรวจฯ เพื่อยกระดับความ ผูกพันและความพึงพอใจของบุคลากรแล้วเสร็จ</p>	<p>- ประเมินที่ระดับคะแนน 1</p>

ตัวชี้วัด	ค่าเกณฑ์วัด	ผลการดำเนินงาน ประจำปี 2567 (ไตรมาสที่ 2)
	<p>ระดับ 4 ดำเนินงานตามแผนงานยกระดับความผูกพันและความพึงพอใจของบุคลากรได้ร้อยละ 80 • จัดทำรายงานสรุปการดำเนินงานตามแผนงานยกระดับความผูกพันและความพึงพอใจของบุคลากร และรายงานให้ผู้บริหารสายงานและผู้บริหารทุนหมุนเวียนได้รับทราบ</p> <p>ระดับ 5 ดำเนินงานตามแผนงานยกระดับความผูกพันและความพึงพอใจของบุคลากรได้ร้อยละ 100 • จัดทำรายงานสรุปการดำเนินงานตามแผนงานยกระดับความผูกพันและความพึงพอใจของบุคลากร และรายงานให้ผู้บริหารสายงานและผู้บริหารทุนหมุนเวียนได้รับทราบ</p>	
<p>3.2 ความปลอดภัย/สุขอนามัย/สภาพแวดล้อมในการทำงาน (Safety/Health/Environment : SHE) (น้ำหนักร้อยละ 5)</p>	<p>ระดับ 1 การกำหนดผู้รับผิดชอบในด้านความปลอดภัย สุขอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน</p> <p>ระดับ 2 การกำหนดมาตรฐานด้านสุขอนามัย ความปลอดภัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน</p> <p>ระดับ 3 การจัดทำแผนงานระยะสั้นและระยะยาวด้านความปลอดภัย สุขอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานแล้วเสร็จ และได้รับความเห็นชอบจากผู้บริหารทุนหมุนเวียนหรือผู้บริหารที่รับผิดชอบ โดยมีการกำหนดตัวชี้วัดและเป้าหมายที่ชัดเจน</p> <p>ระดับ 4 ดำเนินงานตามแผนงานด้านความปลอดภัย สุขอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน ประจำปี ได้ร้อยละ 100</p> <p>ระดับ 5 ผ่านระดับคะแนน 4 • ผลการประเมินตามตัวชี้วัดด้านความปลอดภัย สุขอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานดีกว่าหรือเป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้</p>	<p>- ประเมินที่ระดับคะแนน 3</p>
<p>3.3 ระบบสารสนเทศที่สนับสนุนงานด้านทรัพยากรบุคคล (HR Information System : HRIS)</p>	<p>ระดับ 1 มีฐานข้อมูลที่สำคัญด้านทรัพยากรบุคคล แต่ไม่ครบถ้วน</p> <p>ระดับ 2 มีฐานข้อมูลที่สำคัญด้านทรัพยากรบุคคลที่ครบถ้วน</p>	<p>- ประเมินที่ระดับคะแนน 3</p>

ตัวชี้วัด	ค่าเกณฑ์วัด	ผลการดำเนินงาน ประจำปี 2567 (ไตรมาสที่ 2)
(น้ำหนักร้อยละ 5)	<p>ระดับ 3 ผ่านระดับคะแนน 2 • มีการจัดทำหรือมีระบบการรายงานข้อมูลด้านทรัพยากรบุคคลเพื่อนำมาใช้ประโยชน์ในการตัดสินใจด้านงานธุรการบุคคล</p> <p>ระดับ 4 ผ่านระดับคะแนน 3 • มีการจัดทำหรือมีระบบการรายงานข้อมูลด้านทรัพยากรบุคคลเพื่อนำมาใช้ประโยชน์ในการตัดสินใจในระดับสายงาน</p> <p>ระดับ 5 ผ่านระดับคะแนน 4 • มีการจัดทำหรือมีระบบการรายงานข้อมูลด้านทรัพยากรบุคคลเพื่อนำมาใช้ประโยชน์ในการตัดสินใจเชิงกลยุทธ์</p>	
ด้านที่ 6 การดำเนินงานตามนโยบายรัฐ/กระทรวงการคลัง		
ตัวชี้วัดที่ 6.1 ร้อยละการใช้จ่ายภาพรวมเทียบกับแผนการใช้จ่ายภาพรวม ประจำปีบัญชี 2567 (น้ำหนักร้อยละ 5)	ร้อยละการใช้จ่ายภาพรวมเทียบกับแผนการใช้จ่ายภาพรวม ประจำปีบัญชี 2567 ระดับ 1 ร้อยละ 88 ระดับ 2 ร้อยละ 91 ระดับ 3 ร้อยละ 94 ระดับ 4 ร้อยละ 97 ระดับ 5 ร้อยละ 100	ประเมินที่ระดับคะแนน n/a - ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานที่ สกนช. ได้รับอนุมัติ จำนวน 116,006,073.78 บาท - ไตรมาส 1 แผนเท่ากับ 33,108,597.45 บาท ผลเท่ากับ เท่ากับ 13,417,274.28 บาท - ไตรมาส 2 แผนเท่ากับ 28,699,986.09 บาท ผลเท่ากับ เท่ากับ 29,074,025.09 บาท - รวมสะสม เท่ากับ 42,491,299.31 คิดเป็นร้อยละ 36.63
ตัวชี้วัดที่ 6.2 การดำเนินงานตามนโยบายรัฐ/กระทรวงการคลัง (น้ำหนักร้อยละ 5)	พิจารณาจากระดับความสำเร็จในการใช้จ่ายเงินตามแผนการใช้จ่ายเงินที่ได้รับอนุมัติ ประกอบด้วย การใช้จ่ายงบลงทุนเทียบกับแผนการใช้จ่ายงบลงทุน และการใช้จ่ายภาพรวมเทียบกับแผนการใช้จ่ายภาพรวม ประจำปีบัญชี 2567 ตามมติคณะรัฐมนตรี ระดับ 1 ใช้จ่ายได้ น้อยกว่ามติ ครม. ร้อยละ 12 ระดับ 2 ใช้จ่ายได้ น้อยกว่ามติ ครม. ร้อยละ 9 ระดับ 3 ใช้จ่ายได้ น้อยกว่ามติ ครม. ร้อยละ 6 ระดับ 4 ใช้จ่ายได้ น้อยกว่ามติ ครม. ร้อยละ 3 ระดับ 5 ใช้จ่ายได้ ตามมติ ครม.	ประเมินที่ระดับคะแนน n/a

ผลการประเมินตนเองตามเกณฑ์วัดผลการดำเนินงานทุนหมุนเวียน ไตรมาสที่ 2 ประจำปีบัญชี 2567 ของกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง เท่ากับ 2.6310 คะแนน

เกณฑ์วัดผลการดำเนินงาน	น้ำหนัก (ร้อยละ)	คะแนน ที่ได้	คะแนน ถ่วงน้ำหนัก
ด้านที่ 1 การเงิน	15	5.0000	
1.1 ความสามารถในการชำระหนี้	15	5.0000	0.7500
ด้านที่ 2 การสนองประโยชน์ต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	15	n/a	
2.1 ความพึงพอใจของพนักงาน และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของกองทุนฯ	15	n/a	n/a
ด้านที่ 3 การปฏิบัติการ	35	2.7143	
3.1 ความสำเร็จของการสร้างความเข้าใจต่อบทบาทของกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง และมีภาพลักษณ์เป็นที่ยอมรับของทุกฝ่าย	15	1.0000	0.1500
3.2 ความสำเร็จในการติดตามสถานการณ์ความผันผวนด้านราคาน้ำมันเชื้อเพลิง และดำเนินงานตามแผนรองรับวิกฤตการณ์ด้านราคาน้ำมันเชื้อเพลิง	20	4.0000	0.8000
ด้านที่ 4 การบริหารพัฒนาทุนหมุนเวียน (ตัวชี้วัดร่วม)	15	4.2067	
4.1 การบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน	5	3.5200	0.1760
4.2 การตรวจสอบภายใน	5	5.0000	0.2500
4.3 การบริหารจัดการสารสนเทศและดิจิทัล	5	4.1000	0.2050
ด้านที่ 5 การปฏิบัติงานของคณะกรรมการบริหาร ผู้บริหารทุนหมุนเวียน พนักงาน และลูกจ้าง (ตัวชี้วัดร่วม)	10	3.0000	
5.1 บทบาทคณะกรรมการทุนหมุนเวียน	5	3.3500	0.1675
5.2 การบริหารทรัพยากรบุคคล	5	2.6500	0.1325
ด้านที่ 6 การดำเนินงานตามนโยบายรัฐ/กระทรวงการคลัง (ตัวชี้วัดร่วม)	10	n/a	
6.1 ร้อยละการใช้จ่ายภาพรวมเทียบกับแผนการใช้จ่ายภาพรวม ประจำปีบัญชี 2567	5	n/a	n/a
6.2 การดำเนินงานตามนโยบายรัฐ/กระทรวงการคลัง	5	n/a	n/a
	100	คะแนนรวม	2.6310